

**НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ, ЩО ЗДІЙСНЮЄ ДЕРЖАВНЕ
РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРАХ ЕНЕРГЕТИКИ
ТА КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ
(НКРЕКП)**

ПРОТОКОЛ

**відкритого обговорення (розгляду зауважень та пропозицій) проекту
рішення НКРЕКП, що має ознаки регуляторного акта, – постанови
НКРЕКП «Про затвердження Змін до Порядку контролю за дотриманням
ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та
комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних
умов»**

25 серпня 2023 року

№ 64-П

відкрите обговорення проведено в
режимі відеоконференції за
допомогою програмного засобу
«Zoom»

Запрошені: ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»
ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»
АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»
ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»
АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»
ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»
АТ «ЕНЕРГЕТИЧНА КОМПАНІЯ УКРАЇНИ»
ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»
АТ «КИЇВГАЗ»
ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»
КУРМАЗ АНДРІЙ (ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО)
АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»
ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО»
ПРАТ «АК «КИЇВВОДОКАНАЛ»
АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»
ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ USAID
ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»
АТ «УКРТРАНСГАЗ»
АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»
АТ «ЧЕРНІГІВОБЛЕНЕРГО»
АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»
ПРАТ «КІРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО»
ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»
АТ «ПРИКАРПАТТЯОБЛЕНЕРГО»

Присутні: Департамент ліцензійного контролю:

О. Романенко, заступник директора Департаменту (головуючий)
Р. Марецький, заступник директора Департаменту – начальник

УВ

НКРЕКП

№64-П від 25.08.2023



управління ліцензійного контролю в енергетичному комплексі та у сфері комунальних послуг

Г. Туленко, заступник начальника відділу супроводження діяльності територіальних органів управління моніторингу, методологічного забезпечення та проведення розслідувань на ринках електричної енергії і природного газу (секретар)

Департамент із регулювання відносин у сфері енергетики:

А. Огньов – директор Департаменту

Ю. Остап'юк, заступник директора Департаменту – начальник управління інвестиційної політики та технічного розвитку

І. Кириленко, заступник начальника управління – начальник відділу методології та розрахунку тарифів управління цінової та тарифної політики у сфері електроенергетики

Н. Пустовойтова, заступник начальника управління – начальник відділу розвитку електричних мереж управління інвестиційної політики та технічного розвитку

В. Харченко, заступник начальника відділу розвитку електричних мереж управління інвестиційної політики та технічного розвитку

від юридичних осіб, їх об'єднань та інших заінтересованих осіб:

АТ «КИЇВГАЗ»

А. Бойко – начальник відділу тарифоутворення

Т. Деркач – начальник відділу роботи з боржниками

АТ «ПРИКАРПАТТЯОБЛЕНЕРГО»

Г. Білоцька – начальник ВЗРП

АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»

Л. Федук – керівник департаменту з регуляторних питань

С. Поляк – представник компанії

АТ «ЧЕРНІГІВОБЛЕНЕРГО»

І. Заровний – заступник директора комерційного з технічного забезпечення

АТ «УКРТРАНСГАЗ»

Є. Руденко – начальник відділу юридичного супроводу ліцензованої діяльності на ринку природного газу

АТ «ДТЕК ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»

Т. Недова – керівник департаменту з регуляторних питань

Є. Красюк – представник за довіреністю

ПРАТ «АК «КИЇВВОДОКАНАЛ»

Н. Шуляк – заступник начальника планово-економічного відділу департаменту економіки та фінансів

Н. Гагара – начальник відділу нормативно-правової роботи департаменту правового забезпечення

А. КУРМАЗ – ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО**ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО»**

О. Красовський – Директор виконавчий

АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»

В. Кондратішко – фінансовий директор

С. Безкоровайний – заступник директора комерційного з експлуатації та обліку

НЕК «УКРЕНЕРГО»

А. Шебета – провідний інженер відділу взаємодії з учасниками ринку по внесенню змін до нормативно-правових актів

АТ «ВІННИЦЯОБЛЕНЕРГО»

О. Тарарака – Директор комерційний

Р. Кравець – Директор з правової роботи

АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»

А. Матора – провідний економіст сектору адміністрування Правил РДН/ВДР

Т. Цепкалова – начальник відділу регуляторного забезпечення

І. Горкуценко – начальник сектору адміністрування Правил РДН/ВДР

ВП «ЕНЕРГОАТОМ-ТРЕЙДІНГ»

Б. Олійник

ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»

С. Осадча – представник за довіреністю ТОВ «Д.Трейдінг»

ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»

І. Протопопова – представник компанії

АТ «ЕКУ»

Я. Манько – головний юрисконсульт відділу регуляторного забезпечення департаменту правового забезпечення

Порядок денний:

Обговорення зауважень та пропозицій, наданих до проєкту, що має ознаки регуляторного акта, – постанови НКРЕКП «Про затвердження Змін до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов» (далі – Проєкт постанови).

Слухали:

Олексій Романенко (головуючий) привітав усіх учасників відкритого обговорення та проінформував присутніх, що відкрите обговорення (розгляд зауважень та пропозицій) Проєкту постанови проводиться на виконання положень Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» та Порядку проведення відкритого обговорення проєктів рішень Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, затвердженого постановою НКРЕКП від 30 червня 2017 року № 866 (далі – Порядок) та повідомив, що у зв'язку з набранням чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» НКРЕКП було доопрацьовано проєкт Методики розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, яка має бути схвалена сьогодні, 25.08.2023, на відкритому засіданні.

З огляду на зазначене, запропоновано розглянути виключно пропозиції та зауваження, що надавались до змін в додатки 22 та 27 до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 14 червня 2018 року № 428, тобто до Методик визначення сум надлишково отриманого або недоотриманого доходу від здійснення ліцензованої діяльності з розподілу електричної енергії.

Після підтримання присутніми вказаної пропозиції, слово було передано представникам Департаменту із регулювання відносин у сфері енергетики НКРЕКП для обговорення зауважень та пропозицій до відповідних Методик.

Під час виступу учасників відкритого обговорення відбувся детальний і ґрунтовний розгляд всіх наданих пропозицій і зауважень до Проєкту постанови із попереднім зазначенням позиції НКРЕКП щодо їх прийняття або відхилення.

Заслухавши коментарі та аргументовану позицію сторін, присутні дійшли до згоди підтримати попередню позицію НКРЕКП щодо наданих зауважень та пропозицій, яка наведена в узагальненій таблиці зауважень та пропозицій до Проєкту постанови, що була оприлюднена 21 серпня 2023 року шляхом розміщення на офіційному вебсайті НКРЕКП.

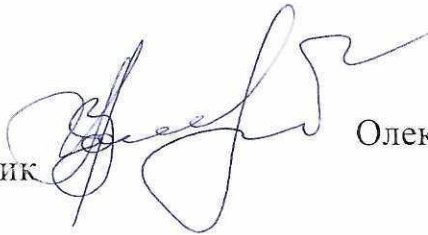
Детальна інформація щодо зауважень та пропозицій, що враховуються та не враховуються, мотиви їх відхилення/спосіб врахування наведена у відповідній таблиці, яка є додатком до цього протоколу.

Вирішили:

1. За підсумками обговорення пропозиції та зауваження, надані суб'єктами, врахувати або відхилити із зазначенням мотивів відхилення.
2. Оприлюднити протокол відкритого обговорення проекту рішення разом із таблицею узгоджених пропозицій до проекту рішення, в якій зазначити, які з наданих зауважень та пропозицій враховуються або не враховуються із мотивами їх відхилення, на офіційному вебсайті НКРЕКП.
3. Відкрите обговорення вважати таким, що відбулось на засадах гласності та відкритості.
4. Проект постанови НКРЕКП пропонується до винесення на засідання НКРЕКП, що проводитиметься у формі відкритого слухання.

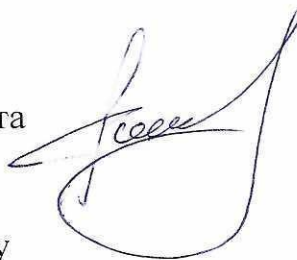
Додаток: таблиця узгоджених позицій до проекту регуляторного акта, – постанови НКРЕКП «Про затвердження Змін до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов» на 122 арк. в 1 прим.

Заступник директора
Департаменту ліцензійного
контролю (головуючий, керівник
розробника)



Олексій РОМАНЕНКО

Заступник начальника відділу
супроводження діяльності
територіальних органів
управління моніторингу,
методологічного забезпечення та
проведення розслідувань на
ринках електричної енергії і
природного газу Департаменту
ліцензійного контролю (секретар)



Григорій ТУЛЕНКО

Таблиця узгоджених позицій до проекту регуляторного акта, – постанови НКРЕКП «Про затвердження Змін до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов»

До Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 14 червня 2018 року № 428 (далі – Порядок контролю)

Зауваження до	Редакція спірної частини проекту рішення/частини проекту рішення	Зауваження та пропозиції	Обґрунтування	Спосіб врахування або мотиви відхилення зауважень (пропозицій)
1.1	<p>Зміни не пропонувались</p> <p>1.1. Дія цього Порядку поширюється на суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, які отримали ліцензії на провадження господарської діяльності та регулювання, моніторинг та контроль за діяльністю яких здійснюється Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі - ліцензіати):</p> <p>1) у сфері енергетики: діяльності з виробництва, передачі, розподілу електричної енергії, зберігання енергії; постачання електричної енергії споживачу; трейдерської діяльності на ринку електричної енергії; здійснення функцій оператора ринку електричної енергії; здійснення функцій гарантованого покупця на ринку електричної енергії; діяльності з транспортування, розподілу, зберігання (закачування, відбору), надання послуг установки LNG, постачання природного газу; діяльності з транспортування нафти, нафтопродуктів та інших речовин трубопровідним транспортом;</p> <p>2) у сфері комунальних послуг: діяльності з виробництва теплової енергії на теплогенеруючих установках, включаючи</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>1. У пункт 1.1 главі 1 підпункти 1 та 2 викласти у такій редакції:</p> <p>«1) у сфері енергетики: виробництво електричної енергії; передача електричної енергії; розподіл електричної енергії; зберігання енергії; постачання електричної енергії споживачу; перепродаж електричної енергії (трейдерська діяльність) на ринку електричної енергії; здійснення функцій оператора ринку електричної енергії; здійснення функцій гарантованого покупця на ринку електричної енергії; транспортування природного газу; розподіл природного газу; зберігання (закачування, відбір) природного газу; постачання природного газу; надання послуг установки LNG; транспортування нафти, нафтопродуктів магістральним трубопроводом;</p> <p>2) у сфері комунальних послуг: виробництво теплової енергії; централізоване водопостачання та централізоване водовідведення.».</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Привести у відповідність до визначень видів діяльності, наведених у відповідних ліцензійних умовах.</i></p>	<p>У зв'язку з набранням чинності Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» розглянуто виключно зміни до додатків 22 та 27 до Порядку контролю.</p> <p>Методика розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов була доопрацьована та повторно схвалена на відкритому засіданні НКРЕКП 25.08.2023.</p>

	установки для комбінованого виробництва теплової та електричної енергії; діяльності у сфері централізованого водопостачання та водовідведення.			
2.3	<p>Зміни не пропонувались</p> <p>2.3. Для проведення перевірки ліцензіата НКРЕКП створює комісію з числа працівників центрального апарату та/або територіального органу НКРЕКП (далі - ТО НКРЕКП) і призначає голову комісії з перевірки.</p> <p>Комісія з перевірки складається щонайменше з трьох представників центрального апарату НКРЕКП та/або ТО НКРЕКП, з числа яких призначається голова комісії з перевірки, який: є відповідальним за своєчасне проведення перевірки та її результати; розподіляє обов'язки з виконання завдань при здійсненні перевірки між членами комісії з перевірки та здійснює контроль за їх виконанням.</p> <p>До проведення перевірок НКРЕКП має право залучати представників інших державних органів, органів місцевого самоврядування за згодою керівників цих органів.</p> <p>У випадках та порядку, передбачених законом, перевірки проводяться за місцезнаходженням та/або місцем провадження ліцензіатом та його відокремленими підрозділами господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, або у приміщенні НКРЕКП або її територіального органу.</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>2.3. Для проведення перевірки ліцензіата НКРЕКП створює комісію з числа працівників центрального апарату та/або територіального органу НКРЕКП(далі - ТО НКРЕКП) і призначає голову комісії з перевірки.</p> <p>...</p> <p>У випадках та порядку, передбачених законом, перевірки проводяться за місцезнаходженням та/або місцем провадження ліцензіатом та його відокремленими підрозділами господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, та/або в будівлі/приміщенні, зазначеному постачальником як засіб провадження господарської діяльності для організації прийому і обслуговування споживачів або у приміщенні НКРЕКП або її територіального органу.</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>Проблема полягає в тому, що заходи державного контролю для постачальників здійснюються за «місцем знаходження ліцензіата» або «місцем провадження господарської діяльності». На відміну від системних операторів чи генерації, для постачальників «місце провадження господарської діяльності» – це вся територія України. Отже перевірка постачальника може здійснюватися виключно за «місцем знаходження постачальника».</p> <p>Місце знаходження постачальника - це адреса його реєстрації як суб'єкта господарювання (юридична адреса). Вона може бути не забезпечена постійною присутністю постачальника або у постачальника не має можливості організувати там роботу комісії НКРЕКП з перевірки його діяльності. Натомість постачальник має забезпечити постійну присутність за адресами будівель і приміщень, що визначені ним як – «засіб провадження господарської діяльності».</p> <p>Тому пропонуються зміни, які усунуть дискримінацію постачальників у порівнянні з</p>	

			іншими ліцензіатами, та усунуть можливі суперечки при організації перевірки.
2.12	<p>Зміни не пропонувались</p> <p>2.12. У разі якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів допускають неоднозначне (множинне) трактування прав і обов'язків ліцензіатів або повноважень НКРЕКП, така норма трактується в інтересах ліцензіата.</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>2.12. У разі якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів допускають неоднозначне (множинне) трактування прав і обов'язків ліцензіатів або повноважень НКРЕКП, така норма трактується в інтересах ліцензіата.</p> <p>У разі якщо порушення, яке інкримінується ліцензіату, припадає на період до набуття чинності або введення в дію відповідної норми законодавства та/або рішення НКРЕКП на підставі якої визначається таке порушення, таке порушення не враховується при складанні акту перевірки та застосуванні санкцій до ліцензіата.</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>Згідно п.3, ст.2 Закону про ринок газу, та п.12,ст.2 Закону про ринок ЕЕ, рішення (заходи) НКРЕКП мають бути повідомлені суб'єктам, яких вони стосуються, у належний строк до набрання ними чинності або введення в дію.</p>
Відсутній	Відсутній	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>2.13. При проведенні планових та позапланових перевірок враховується наступне:</p> <p>1) До запровадження НКРЕКП особистих електронних кабінетів ліцензіатів, які будуть забезпечувати можливість передачі офіційної звітності в НКРЕКП та ТО НКРЕКП через електронний кабінет ліцензіата, факти прострочення паперової звітності в НКРЕКП та ТО НКРЕКП до 7 календарних днів, не враховуються при складанні акту перевірки.</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>1) Акти перевірок часто містять порушення які стосуються термінів прострочення паперової звітності на 1-5 днів (зокрема 20-НКРЕКП). В той же час слід враховувати, що на термін доставки об'єктивно впливає робота поштової/кур'єрської доставка, а на фактичну дату реєстрації поштового відправлення – належна робота канцелярії НКРЕКП.</p>

		<p>2) Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з постачання електричної енергії споживачу не поширюються на операції з перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності), а така діяльність регулюється Ліцензійними умови провадження господарської діяльності з перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності).</p> <p>Якщо ліцензіат здійснює більше ніж один вид ліцензованої діяльності, перевірка обрахунку розміру внеску на регулювання по ліцензіату, а саме розрахунок чистого доходу та фінансові результати перевіряються в тій частині діяльності, яка підлягає перевірці, а не сукупно за всіма видами ліцензованої діяльності ліцензіата.</p>	<p><i>2) Є випадки, коли при перевірці трейдерської діяльності до ліцензіата застосовують Ліцензійні умови з постачання електричної енергії споживачу. Натомість згідно ст.54 Закону «Про ринок електричної енергії», а також п.1.2 Ліцензійних умов з перепродажу електричної енергії: - трейдерська діяльність здійснюється з дотриманням вимог Ліцензійних умов з перепродажу електричної енергії (навіть за умови відсутності ліцензії на трейдерську діяльність і наявність лише ліцензії з постачання електричної енергії).</i></p> <p><i>3) Є випадки, коли в актах перевірки, наприклад діяльності з постачання електричної енергії, комісія зазначає про невірний обрахунок внеску, оскільки ліцензіат не врахував доходну частину від операцій з перепродажу електричної енергії.</i></p>	
--	--	--	---	--

		<p>4) Якщо за період перевірки ліцензіат не здійснював торгові операції на відповідному ринку (операцій з купівлю-продажу та/або постачання електроенергії/ газу/ тепла/ води), що підтверджується його офіційною звітністю в НКРЕКП/ ТО НКРЕКП, та за відсутності зворотних даних від адміністраторів відповідних ринків, перевірка ліцензіата проводиться за формою невізної перевірки в приміщенні НКРЕКП або ТО НКРЕКП. Виключенням є виїзд для перевірки місцезнаходження ліцензіата (в тому числі наявності будівель і приміщень, зазначених ліцензіатом як засоби провадження господарської діяльності, та даних щодо них) та перевірки доступності будівель та приміщень для людей з інвалідністю та інших маломобільних груп населення (за необхідності).</p>	<p>4) Дана норма забезпечує зменшення обтяжень, процедур та витрат людських і матеріальних ресурсів.</p>	
3.5	<p>Зміни не пропонувались</p> <p>3.5. Разом з письмовим повідомленням ліцензіата про проведення планової перевірки комісія з перевірки направляє ліцензіату запити з переліком інформації та документів, які необхідно надати для перевірки дотримання ліцензіатом вимог законодавства та ліцензійних умов, відповідно до питань перевірки.</p> <p>Ліцензіат зобов'язаний надати відповідь на зазначений запит із відповідними матеріалами в зазначений у запиті строк.</p> <p>Срок надання інформації на запит комісії з перевірки про уточнення інформації по питаннях перевірки та/або вже наданої ліцензіатом інформації під час планової перевірки не може становити менше трьох робочих днів, а якщо відповідна інформація має великий обсяг, то менше 10 робочих днів. Положення цього абзацу не застосовуються під час проведення перевірок</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>3.5. Разом з письмовим повідомленням ліцензіата про проведення планової перевірки комісія з перевірки направляє ліцензіату запити з переліком інформації та документів, які необхідно надати для перевірки дотримання ліцензіатом вимог законодавства та ліцензійних умов, відповідно до питань перевірки.</p> <p>Ліцензіат зобов'язаний надати відповідь на зазначений запит із відповідними матеріалами в зазначений у запиті строк. Ліцензіат, що є постачальником, за необхідності може вказати бажане місце проведення перевірки з числа будівель/приміщень, визначених ним як засіб провадження господарської діяльності.</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p><i>Див. обґрунтування до пункту 2.3</i></p>	

	суб'єктів малого підприємництва, у тому числі суб'єктів мікропідприємництва.			
5.3	<p>Зміни не пропонувались</p> <p>5.3. Позапланова невізйна перевірка ліцензіата може проводитися без попередження заздалегідь.</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>5.3. Позапланова невізйна перевірка ліцензіата може проводитися <u>без попередження заздалегідь</u>. При цьому, якщо позапланова перевірки здійснюється за наслідками обґрунтованого звернення суб'єктів, визначений в підпунктах 4 та/або 5 пункту 5.1 цього Положення, НКРЕКП одночасно із прийняттям рішення про проведення позапланової перевірки має направити ліцензіату зазначене звернення для ознайомлення та надання письмових пояснень.</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>Засади державної політики гуртуються на принципах прогнозованості, відкритості, прозорості, та об'єктивності. Згідно п.12, ст.2 Закону про ринок ЕЕ, рішення (заходи) НКРЕКП мають прийматися з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення. Натомість згідно норм діючого Порядку (п.5.7) ліцензіат буде ознайомлений з скаргою лише за підсумками складеного Акту про результати позапланової невізвної перевірки, і лише потім зможе надати свої пояснення. Але одночасно Акт буде опублікований на сайті НКРЕКП, і у випадку прийняття НКРЕКП позиції ліцензіата, це вже не вплине на іміджеві позиції ліцензіата</p>	
7.1	<p>Зміни не пропонувались</p> <p>За результатами проведених планових та позапланових перевірок складається акт перевірки за формою, наведеною в додатку 19 до цього Порядку, у двох примірниках.</p> <p>В акті планової перевірки відображається інформація за результатами перевірки питань, визначених переліками питань для відповідних сфер енергетики та комунальних послуг (додатки 4 - 18), а в разі виявлення порушення - його детальний опис з посиланням на відповідну норму законодавства та/або ліцензійних умов.</p>	<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>7.1. За результатами проведених планових та позапланових перевірок складається акт перевірки за формою, наведеною в додатку 19 до цього Порядку, у двох примірниках та попередній, деталізований розрахунок розміру штрафних санкцій, здійснений відповідно до Методики розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, що є додатком 29 до цього</p>	<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>Нормами Порядку контролю та проекту Методики не регламентовано оприлюднення НКРЕКП розрахунку розміру штрафних санкцій за кожне окреме вчинене ліцензіатом порушення перед винесенням питання щодо результатів перевірки ліцензіатів на розгляд засідання НКРЕКП.</p>	

	<p>В акті позапланової перевірки відображається інформація за результатами перевірки питань, необхідність перевірки яких стала підставою для здійснення такої перевірки, а в разі виявлення порушення - його детальний опис з посиланням на відповідну норму законодавства та/або ліцензійних умов.</p> <p>Отримані від уповноважених осіб ліцензіата в ході перевірки належним чином завірені копії документів з питань, що підтверджують та/або спростовують вчинення ліцензіатом порушень вимог законодавства та/або ліцензійних умов, долучаються до акта перевірки у вигляді додатків.</p> <p>Ліцензіат, діяльність якого перевірялася, має право надати до НКРЕКП письмові пояснення та обґрунтування щодо проведеної перевірки та/або виявлених порушень у строк до п'яти робочих днів з дня отримання акта про результати перевірки.</p> <p>Письмові пояснення та обґрунтування ліцензіата є невід'ємною частиною акта перевірки.</p> <p>У випадку якщо отримані від уповноважених осіб ліцензіата в ході перевірки або разом з поясненнями до акта перевірки копії документів, письмові пояснення та обґрунтування містять інформацію та/або дані конфіденційного характеру, які становлять комерційну таємницю, ліцензіат не пізніше останнього дня перевірки надає комісії з перевірки чіткий перелік такої інформації з урахуванням положень законів України "Про інформацію", "Про доступ до публічної інформації" та інших актів законодавства, який долучається до акта перевірки.</p> <p>Обмеженню доступу підлягає інформація, визначена ліцензіатом як конфіденційна, а також конфіденційна інформація зазначена в копіях документів, письмові пояснення, обґрунтування та акти перевірки, а не копії документів, письмові пояснення, обґрунтування чи акт перевірки у цілому.</p> <p>НКРЕКП не зобов'язана вважати інформацію та/або дані, надані ліцензіатом, такими, що</p>	<p>Порядку (у разі застосування зазначеного виду санкцій).</p> <p>В акті планової перевірки відображається інформація за результатами перевірки питань, визначених переліками питань для відповідних сфер енергетики та комунальних послуг (додатки 4-20), а в разі виявлення порушення - його детальний опис з посиланням на відповідну норму законодавства та/або ліцензійних умов.</p> <p>В акті позапланової перевірки відображається інформація за результатами перевірки питань, необхідність перевірки яких стала підставою для здійснення такої перевірки, а в разі виявлення порушення - його детальний опис з посиланням на відповідну норму законодавства та/або ліцензійних умов.</p> <p>Отримані від уповноважених осіб ліцензіата в ході перевірки належним чином завірені копії документів з питань, що підтверджують та/або спростовують вчинення ліцензіатом порушень вимог законодавства та/або ліцензійних умов, долучаються до акта перевірки у вигляді додатків.</p> <p>Ліцензіат, діяльність якого перевірялася, має право надати до НКРЕКП письмові пояснення та обґрунтування щодо проведеної перевірки, попередньо розрахованого розміру штрафних санкцій та/або виявлених порушень у строк до п'яти робочих днів з дня отримання акта про результати перевірки.</p> <p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>7.1. За результатами проведених планових та позапланових перевірок складається акт перевірки за формою, наведеною в додатку 19 до цього Порядку, у двох примірниках.</p> <p>В акті планової перевірки відображається інформація за результатами перевірки питань, визначених переліками питань для відповідних сфер енергетики та комунальних послуг (додатки 4-20), а в разі виявлення порушення -</p>	<p>На презентації Методики, що відбулася 21 червня 2023 року, представники НКРЕКП погодились з пропозицією оприлюднення розрахунку розміру штрафу перед засіданням, на якому розглядатиметься питання щодо результатів перевірки ліцензіата.</p> <p>Запропоновані зміни спрямовані на покращення прозорості та відкритості процесу застосування штрафних санкцій.</p> <p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>Громадськість, експерти, як правило, через брак часу, ознайомлюються з результуючою частиною акту порушення і не читають весь текст акту порушення (якій може містити 50 і більше сторінок). Натомість прикінцевий розділ, де наводиться перелік порушень,</p>	
--	--	---	--	--

	<p>мають конфіденційний характер та/або становлять комерційну таємницю, якщо: ліцензіат не надав під час перевірки або разом з поясненнями до акта перевірки перелік інформації та/або даних, що мають конфіденційний характер та/або становлять комерційну таємницю;</p> <p>відповідно до внутрішніх положень ліцензіата наданий перелік інформації та/або даних не віднесений до інформації, що має конфіденційний характер та/або становлять комерційну таємницю;</p> <p>віднесення інформації та/або даних до конфіденційної суперечить чинному законодавству.</p> <p>У день складання акт перевірки реєструється у книзі реєстрації актів про результати перевірок щодо дотримання ліцензіатом вимог законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов за формою, наведеною в додатку 20 до цього Порядку, сторінки якої мають бути пронумеровані.</p>	<p>його детальний опис з посиланням на відповідну норму законодавства та/або ліцензійних умов.</p> <p>В акті позапланової перевірки відображається інформація за результатами перевірки питань, необхідність перевірки яких стала підставою для здійснення такої перевірки, а в разі виявлення порушення - його детальний опис з посиланням на відповідну норму законодавства та/або ліцензійних умов.</p> <p>Якщо норма законодавства та/або ліцензійних умов, яка порушена ліцензіатом містить крім норми, що фактично ним порушена інші норми, які ліцензіатом дотримані, детальний опис порушення має містити короткий зміст суті порушення (прострочення подачі звіту, не відповідність інформації на сайті, тощо), що виявлено при плановій/позаплановій перевірці.</p>	<p>дуже часто посиляється на порушення статті, пункту, розділу в цілому, які містять і інші норми, які ліцензіат не порушував. В такому разі громадськість не розуміє самої суті порушення, а відповідно не може орієнтуватися в ступені тяжкості порушення, і може скласти для себе хибний висновок щодо ліцензіата та його дій.</p>	
7.8	<p>Зміни не пропонувались</p> <p>7.8. У разі виявлення порушень законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг НКРЕКП у 30-денний строк з дня складення акта перевірки розглядає питання відповідальності ліцензіата, його посадових осіб на засіданні, що проводиться у формі відкритого слухання, та приймає рішення про застосування до ліцензіата санкцій та/або застосування адміністративного стягнення до посадової особи ліцензіата.</p> <p>Строк внесення на засідання НКРЕКП та/або строк розгляду акта перевірки може бути продовжений за обґрунтованим клопотанням ліцензіата з метою дотримання принципів справедливості, об'єктивності та неупередженості під час прийняття рішення за результатами перевірки, але не більше ніж на 30-денний строк з дня складення акта перевірки.</p> <p>Акт про результати перевірки разом із поясненнями та обґрунтуванням ліцензіата, діяльність якого перевірялася, підлягає оприлюдненню на офіційному вебсайті НКРЕКП до розгляду акта на засіданні НКРЕКП.</p>	<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>7.8. У разі виявлення порушень законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг НКРЕКП у 30-денний строк з дня складення акта перевірки розглядає питання відповідальності ліцензіата, його посадових осіб на засіданні, що проводиться у формі відкритого слухання, та приймає рішення про застосування до ліцензіата санкцій та/або застосування адміністративного стягнення до посадової особи ліцензіата.</p> <p>Строк внесення на засідання НКРЕКП та/або строк розгляду акта перевірки може бути продовжений за обґрунтованим клопотанням ліцензіата з метою дотримання принципів справедливості, об'єктивності та неупередженості під час прийняття рішення за результатами перевірки, але не більше ніж на 30-денний строк з дня складення акта перевірки.</p> <p>Акт про результати перевірки разом із поясненнями та обґрунтуванням ліцензіата, діяльність якого перевірялася, та розрахунком розміру штрафних санкцій, здійсненим</p>	<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p><i>Обґрунтування див. в п. 7.1</i></p>	

		<p>відповідно до Методики розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, що є додатком 29 до цього Порядку, підлягає оприлюдненню на офіційному вебсайті НКРЕКП до розгляду акта на засіданні НКРЕКП.</p> <p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>7.8. У разі виявлення порушень законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг НКРЕКП у 30-денний строк з дня складення акта перевірки розглядає питання відповідальності ліцензіата, його посадових осіб на засіданні, що проводиться у формі відкритого слухання, та приймає рішення про застосування до ліцензіата санкцій та/або застосування адміністративного стягнення до посадової особи ліцензіата.</p> <p>...</p> <p>Акт про результати перевірки разом із поясненнями та обґрунтуванням ліцензіата, діяльність якого перевірялася, підлягає оприлюдненню на офіційному вебсайті НКРЕКП до розгляду акта на засіданні НКРЕКП.</p> <p>Якщо в матеріалах попереднього рішення НКРЕКП, опублікованого на сайті НКРЕКП в розділі «Матеріали до засідань», ліцензіат вбачає не врахування (інше трактування) НКРЕКП його обґрунтувань/ пояснень до виявлених порушень, він має право ініціювати проведення наради з представниками НКРЕКП щодо уточнення його обґрунтувань (більш детального пояснення), для забезпечення права ліцензіата на участь у процесі прийняття</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>Згідно п.12, ст.2 Закону про ринок ЕЕ, рішення (заходи) НКРЕКП мають прийматися з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення.</p> <p>Працівники НКРЕКП розглядають пояснення ліцензіатів – одноосібно та не зобов'язані надавати пояснення ліцензіату якщо вони не згодні з його позицією. Це не виключає не точності в тлумаченні того, що пояснює ліцензіат. В знаки і брак часу працівників з перевірки, які обмежені часовими рамками щодо результатів перевірки.</p> <p>Для об'єктивності і справедливості ліцензіат повинен мати право очно/ через Zoom пояснити/ уточнити свою позицію, адже ціна питання може становити сотні тисяч штрафів для ліцензіата.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>рішення та його об'єктивності і справедливості.</p>		
10.2	<p>10.2. При застосуванні санкцій НКРЕКП має дотримуватися принципів пропорційності порушення і покарання та ефективності санкцій, які мають стримуючий вплив. Рішення НКРЕКП має бути обґрунтованим, неупередженим і об'єктивним та відповідати принципам розсудливості, справедливості, недискримінації. До моменту прийняття рішення на засіданні НКРЕКП у разі повного або часткового усунення ліцензіатом порушень ліцензійних умов, вимог законодавства, виявлених під час перевірки, що обов'язково підтверджується відповідними документами / письмовими поясненнями, факт усунення враховується при прийнятті рішення щодо застосування до ліцензіата санкцій та/або заходів регуляторного впливу.</p> <p>При накладенні штрафу як виду санкції НКРЕКП керується Методикою розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, що є додатком 29 до цього Порядку.</p> <p>При визначенні санкцій за порушення, передбачені законами України "Про ринок електричної енергії" та "Про ринок природного газу", НКРЕКП враховує серйозність і тривалість правопорушення, наслідки правопорушення для інтересів ринку та учасників ринку, значимість прибутку, отриманого порушником у результаті порушення, заходи, вжиті порушником з метою запобігання його вчиненню, пом'якшуючі та обтяжуючі обставини.</p> <p>Поведінка правопорушника, спрямована на зменшення негативних наслідків правопорушення, негайне припинення правопорушення після його виявлення, сприяння виявленню правопорушення НКРЕКП під час перевірки вважаються пом'якшуючими обставинами.</p> <p>Поведінка правопорушника, спрямована на приховування правопорушення та його негативних наслідків, продовження вчинення</p>	<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>10.2. При застосуванні санкцій НКРЕКП має дотримуватися принципів пропорційності порушення і покарання та ефективності санкцій, які мають стримуючий вплив. Рішення НКРЕКП має бути обґрунтованим, неупередженим і об'єктивним та відповідати принципам розсудливості, справедливості, недискримінації.</p> <p>До моменту прийняття рішення на засіданні НКРЕКП у разі повного або часткового усунення ліцензіатом порушень ліцензійних умов, вимог законодавства, виявлених під час перевірки, що обов'язково підтверджується відповідними документами / письмовими поясненнями, факт усунення враховується при прийнятті рішення щодо застосування до ліцензіата санкцій та/або заходів регуляторного впливу.</p> <p>Розмір штрафу як вид санкції розраховується НКРЕКП відповідно до Методики розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, що є додатком 29 до цього Порядку.</p> <p>...</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>10.2. При застосуванні санкцій НКРЕКП має дотримуватися принципів пропорційності порушення і покарання та ефективності санкцій, які мають стримуючий вплив. Рішення НКРЕКП має бути обґрунтованим, неупередженим і об'єктивним та відповідати принципам розсудливості, справедливості, недискримінації.</p> <p>До моменту прийняття рішення на засіданні НКРЕКП у разі повного або часткового усунення ліцензіатом порушень ліцензійних умов, вимог законодавства, виявлених під час перевірки, що обов'язково підтверджується відповідними документами / письмовими</p>	<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>3 метою уникнення неоднозначного трактування абзацу 3 пункту 10.2 Порядку пропонуємо конкретизувати повноваження Регулятора шляхом визначення імперативності цієї норми.</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Пропонуємо доповнити пункт 10.2 абзацом, який матиме вказівку на обов'язкове розміщення на вебсайті НКРЕКП розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг.</p> <p>Це дозволить ліцензіату з'ясувати, якими критеріями та підходами до визначення</p>	

	<p>правопорушення, а також повторне вчинення правопорушення вважаються обтяжуючими обставинами.</p>	<p>поясненнями, факт усунення враховується при прийнятті рішення щодо застосування до ліцензіата санкцій та/або заходів регуляторного впливу.</p> <p>При накладенні штрафу як виду санкції НКРЕКП керується Методикою розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, що є додатком 29 до цього Порядку.</p> <p>Розрахунок штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг оприлюднюється на вебсайті НКРЕКП разом з проектом рішення НКРЕКП про накладення штрафу, що приймається у вигляді постанови.</p>	<p>розміру штрафних санкцій керувався Регулятор.</p>
10.3	<p>Зміни не пропонувались</p> <p>10.3. За порушення законодавства та ліцензійних умов у сферах енергетики та комунальних послуг НКРЕКП може застосовувати до ліцензіатів санкції у вигляді:</p> <p>застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень; накладення штрафу; зупинення дії ліцензії; анулювання ліцензії.</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>1.1. пункт 10.3 доповнити новим абзацом шостим такого змісту:</p> <p>1.2. «При накладенні штрафу як виду санкції НКРЕКП керується Методикою розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов, що є додатком 29 до цього Порядку.»;</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Посилання на методику розрахунку штрафних санкцій логічніше викласти у п. 10.3, де зазначаються види санкцій, у т.ч. накладення штрафу, ніж у п. 10.2, в якому зазначаються загальні підходи щодо визначення та застосування санкцій і відповідне доповнення сприймається як винятковий підхід до визначення штрафних санкцій.</i></p>
10.6	<p>Зміни не пропонувались</p> <p>10.6. Ліцензіати, на яких накладено штраф, зобов'язані сплатити його у 30-денний строк з дня одержання копії постанови про накладення штрафу, крім випадку, передбаченого пунктом 11.3 глави 11 цього Порядку. Протягом п'яти робочих днів з дня сплати штрафу ліцензіат зобов'язаний надати НКРЕКП належним чином завірених копій документів, що підтверджують сплату штрафу.</p> <p>За заявою ліцензіата, на якого накладено штраф, НКРЕКП своїм рішенням має право відстрочити</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>другий абзац пункту 10.6 замінити трьома абзацами такого змісту:</p> <p>«За заявою ліцензіата, на якого накладено штраф, НКРЕКП своїм рішенням має право відстрочити або розстрочити сплату накладеного нею штрафу за таких умов:</p> <p>1) сплата повного розміру штрафу одним платежем є обґрунтовано неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника;</p> <p>2) відсутні обтяжуючі обставини;</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Також, оскільки можливість розстрочення виплати штрафу вже передбачена у п. 10.6 Порядку контролю, доцільно норму, викладену у п.7.2 проекту Методики розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов перенести у</i></p>

	або розстрочити сплату накладеного нею штрафу.	3) розстрочення виплати не призведе до порушення принципу пропорційності покарання та порушення чи принципу ефективності санкцій.».	главу 10 Порядку контролю для уникнення неоднозначності її трактування.	
--	--	--	---	--

До Методики визначення сум надлишково отриманого або недоотриманого доходу від здійснення ліцензованої діяльності з розподілу електричної енергії (додаток 22 до Порядку контролю)

Зауваження до	Редакція спірної частини проекту рішення/частини проекту рішення	Зауваження та пропозиції	Обґрунтування	Спосіб врахування або мотиви відхилення зауважень (пропозицій)
Пункт 5 Підпункт 6	<p>5. Загальна сума додатково отриманого або недоотриманого доходу від ліцензованої діяльності у звітному році визначається як сума таких складових:</p> <p>...</p> <p>б) дельта за статтею "витрати, пов'язані з купівлею електричної енергії з метою компенсації технологічних витрат електричної енергії на її розподіл" (\squareДнТВЕ), тис. грн, що визначається за формулою</p> $\Delta D_{\text{ТВЕ}}^{\text{н}} = D_{\text{ТВЕ т}} - \sum_{i=1}^n D_{\text{ТВЕ нф } i}$ <p>де і - місяць; n - кількість місяців; D_{ТВЕ т} - вартість технологічних витрат електричної енергії, урахована в тарифах на звітний рік, тис. грн. D_{ТВЕ нф і} розраховується до впровадження нового ринку (до 01 липня 2019 року) та після впровадження нового ринку (з 01 липня 2019 року) згідно з відповідними положеннями підпункту 22 пункту 4 цього додатка;</p>	<p>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>5. Загальна сума додатково отриманого або недоотриманого доходу від ліцензованої діяльності у звітному році визначається як сума таких складових:</p> <p>...</p> <p>б) дельта за статтею "витрати, пов'язані з купівлею електричної енергії з метою компенсації технологічних витрат електричної енергії на її розподіл" (\squareДнТВЕ), тис. грн, що визначається за формулою</p> $\Delta D_{\text{ТВЕ}}^{\text{н}} = D_{\text{ТВЕ т}} - \sum_{i=1}^n D_{\text{ТВЕ нф } i}$ <p>де і - місяць; n - кількість місяців; D_{ТВЕ т} - вартість технологічних витрат електричної енергії, урахована в тарифах на звітний рік, тис. грн. D_{ТВЕ нф і} розраховується до впровадження нового ринку (до 01 липня 2019 року) та після впровадження нового ринку (з 01 липня 2019 року)</p>	<p>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>Надання обґрунтувань та аргументації щодо перевищення фактичних витрат електричної енергії буде надаватися за відповідними запитами НКРЕКП. Також, пропонуємо запровадити такий підхід на весь період військового стану.</p>	<p>Враховано частково: Узгоджено в такій редакції: «Якщо:</p> $\sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ нф } i} < \sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ ф } i},$ <p>за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат електричної енергії над нормативно-фактичними технологічними витратами електричної енергії, зокрема:</p> <p>структури такого перевищення витрат з відповідним документальним підтвердженням кожної компоненти цієї структури, зокрема, ОСП, ДЕН, АКО тощо відповідно до їх компетенції.</p> <p>належним чином оформлених розрахунків витрат електричної енергії за 2022 рік згідно із фактичними схемами роботи системи розподілу/обсягами розподілу/надходження/віддачі/транзиту електричної енергії тощо за 2022 рік (за характерними періодами роботи мережі) проведених спеціалізованими підприємствами/організаціями, що виконують комплекс робіт з розрахунків витрат в електричних мережах, за умови документального підтвердження ОСП,</p>

	<p>Якщо:</p> $\sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ нф } i} < \sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ ф } i},$ <p>за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат електричної енергії від нормативно-фактичних технологічних витрат та документального підтвердження від відповідних організацій $D_{\text{ТВЕ нф } i}$ за 2022 рік визначається за формулою:</p> $D_{\text{ТВЕ нф } i} = O_{\text{ТВЕ ф } i} \times Ц_{\text{ТВЕ } i},$ <p>де $O_{\text{ТВЕ ф } i}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;</p>	<p>року) згідно з відповідними положеннями підпункту 22 пункту 4 цього додатка;</p> <p>Якщо:</p> $\sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ нф } i} < \sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ ф } i},$ <p>за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат електричної енергії від нормативно-фактичних технологічних витрат та документального підтвердження—$D_{\text{ТВЕ нф } i}$ протягом дії військового стану, визначається за формулою:</p> $D_{\text{ТВЕ нф } i} = O_{\text{ТВЕ ф } i} \times Ц_{\text{ТВЕ } i},$ <p>де $O_{\text{ТВЕ ф } i}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;</p> <p><i>ПРАТ «КИРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>Якщо:</p> $\sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ нф } i} < \sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ ф } i},$ <p>за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат електричної енергії від нормативно-фактичних технологічних витрат та документального підтвердження від відповідних організацій <u>(ОСП, АКО, спеціалізованого підприємства, що виконує комплекс робіт з нормування ТВЕ в електричних мережах ОСР тощо)</u> $D_{\text{ТВЕ нф } i}$ за 2022 рік визначається за формулою:</p> $D_{\text{ТВЕ нф } i} = O_{\text{ТВЕ ф } i} \times Ц_{\text{ТВЕ } i},$ <p>де $O_{\text{ТВЕ ф } i}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії</p>	<p><i>ПРАТ «КИРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО»</i> Редакція проекту постанови НКРЕКП потребує уточнення щодо переліку організацій, що необхідні для отримання документального підтвердження.</p>	<p>ДЕН та АКО відповідності вихідних даних для проведення таких розрахунків, фактичному режиму роботи мережі у 2022 році.</p> <p>$D_{\text{ТВЕ нф } i}$ за 2022 рік визначається за формулою:</p> $D_{\text{ТВЕ нф } i} = O_{\text{ТВЕ ф } i} \times Ц_{\text{ТВЕ } i},$ <p>де $O_{\text{ТВЕ ф } i}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;»</p>
--	---	--	---	---

		<p>на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;</p> <p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</p> <p>Якщо:</p> $\sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ нф } i} < \sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ ф } i},$ <p>за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат електричної енергії від нормативно-фактичних технологічних витрат та документального підтвердження від відповідних організацій $D_{\text{ТВЕ нф } i}$ за 2022 рік визначається за формулою:</p> $D_{\text{ТВЕ нф } i} = O_{\text{ТВЕ ф } i} \times Ц_{\text{ТВЕ } i},$ <p>де $O_{\text{ТВЕ ф } i}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;</p> <p>АТ «ЧЕРНІГІВ ОБЛЕНЕРГО»</p> <p>Якщо:</p> $\sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ нф } i} < \sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ ф } i},$ <p>за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат електричної енергії від нормативно-фактичних технологічних витрат та документального підтвердження від відповідних організацій $D_{\text{ТВЕ нф } i}$ за період з 2022 року по рік припинення</p>	<p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</p> <p>Редакційне уточнення.</p> <p>Термін «відповідних організацій» є не визначеним і несе ризик неоднозначного трактування. Крім того, за змістом, не всі документальні підтвердження стосуються і можуть надаватись іншими організаціями.</p> <p>АТ «ЧЕРНІГІВ ОБЛЕНЕРГО»</p> <p>Починаючи з лютого 2022 року та по сьогоднішній день в електроенергетиці України в цілому та на території ліцензованої діяльності АТ «ЧЕРНІГІВ ОБЛЕНЕРГО» зокрема, спостерігаються приблизно однакові негативні явища, пов'язані з бойовими діями - а саме пошкодження або руйнація об'єктів електричних мереж ОСР/ОСП, іншої інфраструктури області, припинення діяльності частини підприємств, ускладнений доступ персоналу на ті території ліцензованої діяльності, які віднесені до зони бойових дій(та які зазнають регулярних обстрілів), тощо.</p> <p>Таким чином, станом на 2023 рік не відбулося</p>	
--	--	--	--	--

			<p>суттєвих покращень в діяльності АТ «ЧЕРНІГІВООБЛЕНЕРГО», які б дозволили працювати з відсутністю понаднормативних втрат, хоча Товариство зі свого боку вживає всіх можливих заходів з метою покращення наявної ситуації.</p> <p>Враховуючи викладене, просимо розглянути функціонування запропонованого механізму не тільки за підсумками 2022 року, а до завершення дії в Україні воєнного стану, та настання пов'язаної з цим нормалізації ситуації</p>	
<p>Пункт 6 Підпункт 6</p>	<p>6. Розмір об'єктивних чинників недофінансування ліцензованої діяльності визначається як сума таких об'єктивних чинників недофінансування ліцензованої діяльності:</p> <p>5) вартості понаднормативних витрат електричної енергії за 2022 рік у випадку перевищення фактичних економічних коефіцієнтів технологічних витрат електроенергії за 2022 рік від затверджених економічних коефіцієнтів прогнозованих технологічних витрат електричної енергії на 2022 рік більше ніж на 10 %, з урахуванням належного обґрунтування з наданням документального підтвердження від відповідних організацій;</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>6. Розмір об'єктивних чинників недофінансування ліцензованої діяльності визначається як сума таких об'єктивних чинників недофінансування ліцензованої діяльності:</p> <p>б) протягом років дії воєнного стану для ліцензіатів, на території яких ведуться активні бойові дії, - сума перевищення вартості витрат електричної енергії через зростання обсягів небалансів електричної енергії, що враховані під час розрахунку тарифів (КБРw), за наявності відповідного обґрунтування.</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>б) сума перевищення вартості витрат електричної енергії за 2022 рік внаслідок</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Через військові дії можуть виникнути обґрунтовні підстави для зростання обсягів закупівлі ТВЕ ОСР на балансуєчому ринку більше ніж на 10%</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>Принципове доповнення.</p>	<p>Не враховується Недостатньо обґрунтована пропозиція</p> <p>Розмір небалансів залежить у тому числі від ефективного прогнозування обсягів закупівлі е/с. Регуляторний акт має прийматися з урахуванням балансу інтересів учасників ринку та споживачів</p> <p>Не враховується Недостатньо обґрунтована пропозиція</p>

		зростання ціни закупівлі через зростання обсягів небалансів, за наявності відповідного обґрунтування.	Зазначене перевищення має місце в певних операторах систем розподілу (ОСР) через непрогнозовані зміни режимів мереж внаслідок збройної агресії Російської Федерації і має розглядатись як об'єктивний чинник недофінансування ліцензованої діяльності ОСР	Розмір небалансів залежить у тому числі від ефективного прогнозування обсягів закупівлі е/е. Регуляторний акт має прийматися з урахуванням балансу інтересів учасників ринку та споживачів
--	--	--	---	--

До Методики визначення сум надлишково отриманого або недоотриманого доходу від здійснення ліцензованої діяльності з розподілу електричної енергії для операторів систем розподілу, які перейшли на стимулююче регулювання (додаток 27 до Порядку контролю)

Зауваження до	Редакція спірної частини проекту рішення/частини проекту рішення	Зауваження та пропозиції	Обґрунтування	Спосіб врахування або мотиви відхилення зауважень (пропозицій)
Пункт 4 Підпункт 3	4. З метою визначення об'єктивної суми коштів, отриманої для фінансування ліцензованої діяльності, при проведенні планових або позапланових перевірок в акті перевірки фіксуються такі показники: 3) сума коригування необхідного доходу відповідно до даних виконання цільового завдання щодо досягнення показників якості послуг у звітному році, визначена відповідно до пункту 5.20 глави 5 Порядку встановлення (формування) тарифів на послуги з розподілу електричної енергії, затвердженого постановою НКРЕКП від 05 жовтня 2018 року № 1175 (далі - Порядок № 1175);		Пропозиція НКРЕКП З метою приведення положень Додатку 27 у відповідність до змін, внесених Постановою НКРЕКП від 16.08.2022 № 936 «Про затвердження Змін до деяких постанов НКРЕ та НКРЕКП» (зміни до постановою НКРЕКП від 05.10.2022 № 1175)	Узгоджено привести у відповідність до нормативної бази НКРЕКП «3) сума коригування необхідного доходу відповідно до даних виконання цільового завдання щодо досягнення показників якості послуг у звітному році, визначена згідно з главою 5 Порядку встановлення (формування) тарифів на послуги з розподілу електричної енергії, затвердженого постановою НКРЕКП від 05 жовтня 2018 року № 1175 (далі - Порядок № 1175)»
Пункт 4 Підпункт 4	Зміни не пропонувались	ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО» Пропонується п.п. 4) п.4 Методики викласти в наступній редакції: «4) сума уточнених операційних контрольованих витрат (ОКВ) з урахуванням фактичних витрат, які капіталізовані за бухгалтерським обліком	ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО» Пропозиції ПАТ «Запоріжжяобленерго» обумовлюється необхідністю приведення у відповідність до	Не враховується Недостатньо обґрунтована пропозиція

		<p>при виконанні ремонтів та інвестиційної програми, у звітному році”.</p>	<p>запропонованих проектом змін до підпункту 6) пункту 5 (щодо визначення дельти за статтею «операційні контрольовані витрати» (ΔOKB).</p>	
<p>Пункт 5 Підпункт 4</p>	<p>5. Загальна сума додатково отриманого або недоотриманого доходу від ліцензованої діяльності у звітному році визначається як сума таких складових:</p> <p>...</p> <p>4) дельта за статтею "витрати, пов'язані з купівлею електричної енергії з метою компенсації технологічних витрат електричної енергії на її розподіл" (ΔD_{TBE}^H, тис. грн, що визначається за формулою</p> $\Delta D_{TBE}^H = D_{TBE\tau} - \sum_{i=1}^n D_{TBE\text{нф}i}$ <p>де i - місяць, n - кількість місяців, $D_{TBE\tau}$ - вартість технологічних витрат електричної енергії, урахована в тарифі на звітний рік, тис. грн, $D_{TBE\text{нф}i}$ - нормативно-фактична вартість технологічних витрат електричної енергії на розподіл електричної енергії в i-му місяці звітного року, тис. грн, що розраховується за формулою</p> $D_{TBE\text{нф}i} = O_{TBE\text{нф}i} \times C_{TBEi},$ <p>де $O_{TBE\text{нф}i}$ - нормативно-фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл на 1 та 2 класах напруги, в i-му місяці звітного року, МВт·год, що розраховується за формулою</p>	<p><i>АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>5. Загальна сума додатково отриманого або недоотриманого доходу від ліцензованої діяльності у звітному році визначається як сума таких складових:</p> <p>...</p> <p>4) дельта за статтею "витрати, пов'язані з купівлею електричної енергії з метою компенсації технологічних витрат електричної енергії на її розподіл" (ΔD_{TBE}^H, тис. грн, що визначається за формулою</p> $\Delta D_{TBE}^H = D_{TBE\tau} - \sum_{i=1}^n D_{TBE\text{нф}i}$ <p>де i - місяць, n - кількість місяців, $D_{TBE\tau}$ - вартість технологічних витрат електричної енергії, урахована в тарифі на звітний рік, тис. грн, $D_{TBE\text{нф}i}$ - нормативно-фактична вартість технологічних витрат електричної енергії на розподіл електричної енергії в i-му місяці звітного року, тис. грн, що розраховується за формулою</p> $D_{TBE\text{нф}i} = O_{TBE\text{нф}i} \times C_{TBEi},$ <p>де $O_{TBE\text{нф}i}$ - нормативно-фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл на 1 та 2 класах напруги, в i-му місяці звітного року, МВт·год, що розраховується за формулою</p>		

$O_{\text{ТВЕ нф і}} = \left(\frac{W_{2i} \times K_1}{(1-K_1) \times (1-K_2)} + \frac{W_{1i} \times K_1}{(1-K_1)} \right) + \left(\frac{W_{2i} \times K_2}{(1-K_2)} \right),$ <p>де W_{1i}, - фактичний обсяг корисного відпуску електричної енергії споживачам на 1 класі напруги у і-му місяці звітнього року, МВт·год; W_{2i} - фактичний обсяг розподілу електричної енергії споживачам на 2 класі напруги в і-му місяці звітнього року, МВт·год; K_1, K_2 - економічні коефіцієнти прогнозованих технологічних витрат електричної енергії на 1 та 2 класах напруги, затверджені на звітний рік відносні одиниці; $\text{Ц}_{\text{ТВЕ і}}$ - середньозважена ціна купівлі електричної енергії на ринку електричної енергії в і-му місяці звітнього року, що враховує погодинний графік технологічних витрат електричної енергії та ціни електричної енергії на ринку "на добу наперед", ринку двосторонніх договорів (у тому числі в НАЕК "Енергоатом", у зв'язку з покладенням спеціальних обов'язків на учасників ринку електричної енергії) та балансуючому ринку, грн/МВт·год, та розраховується за формулою $\text{Ц}_{\text{ТВЕ і}} = \text{Ц}_{\text{рдн ф і}} \times (1 - K^{\text{БР}}_{\text{W}} - K^{\text{ДД}}_{\text{W}}) + \text{Ц}_{\text{рдн ф і}} \times (1 + K^{\text{БР}}_{\text{Ц}}) \times K^{\text{БР}}_{\text{W}} + \text{Ц}_{\text{рдд ф і}} \times K^{\text{ДД}}_{\text{W}}$, де $\text{Ц}_{\text{рдн ф і}}$ - фактична середньозважена ціна купівлі електричної енергії на ринку "на добу наперед" в і-му місяці звітнього року, що враховує погодинний графік технологічних витрат електричної енергії, грн/МВт·год, $K^{\text{БР}}_{\text{W}}$ - коефіцієнт, що враховує граничний відносний обсяг небалансів електричної енергії в і-му місяці звітнього року, застосований під час розрахунку встановлених тарифів на послуги з розподілу електричної енергії, відносні одиниці; $K^{\text{ДД}}_{\text{W}}$ - фактичний коефіцієнт, що враховує частку електричної енергії, що купується на ринку двосторонніх договорів (у тому числі в</p>	$O_{\text{ТВЕ нф і}} = \left(\frac{W_{2i} \times K_1}{(1-K_1) \times (1-K_2)} + \frac{W_{1i} \times K_1}{(1-K_1)} \right) + \left(\frac{W_{2i} \times K_2}{(1-K_2)} \right),$ <p>де W_{1i}, - фактичний обсяг корисного відпуску електричної енергії споживачам на 1 класі напруги у і-му місяці звітнього року, МВт·год; W_{2i} - фактичний обсяг розподілу електричної енергії споживачам на 2 класі напруги в і-му місяці звітнього року, МВт·год; K_1, K_2 - економічні коефіцієнти прогнозованих технологічних витрат електричної енергії на 1 та 2 класах напруги, затверджені на звітний рік відносні одиниці; $\text{Ц}_{\text{ТВЕ і}}$ - середньозважена ціна купівлі електричної енергії на ринку електричної енергії в і-му місяці звітнього року, що враховує погодинний графік технологічних витрат електричної енергії та ціни електричної енергії на ринку "на добу наперед", ринку двосторонніх договорів (у тому числі в НАЕК "Енергоатом", у зв'язку з покладенням спеціальних обов'язків на учасників ринку електричної енергії) та балансуючому ринку, грн/МВт·год, та розраховується за формулою $\text{Ц}_{\text{ТВЕ і}} = \text{Ц}_{\text{рдн ф і}} \times (1 - K^{\text{БР}}_{\text{W}} - K^{\text{ДД}}_{\text{W}}) + \text{Ц}_{\text{рдн ф і}} \times (1 + K^{\text{БР}}_{\text{Ц}}) \times K^{\text{БР}}_{\text{W}} + \text{Ц}_{\text{рдд ф і}} \times K^{\text{ДД}}_{\text{W}}$, де $\text{Ц}_{\text{рдн ф і}}$ - фактична середньозважена ціна купівлі електричної енергії на ринку "на добу наперед" в і-му місяці звітнього року, що враховує погодинний графік технологічних витрат електричної енергії, грн/МВт·год, $K^{\text{БР}}_{\text{W}}$ - коефіцієнт, що враховує граничний відносний обсяг небалансів електричної енергії в і-му місяці звітнього року, застосований під час розрахунку встановлених тарифів на послуги з розподілу електричної енергії, відносні одиниці (<i>не застосовується під час дії воєнного стану</i>); <u><i>На час дії воєнного стану застосовується:</i></u></p>	<p><i>АТ «ХАРКІВ ОБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>Враховання фактичної частки небалансів електричної енергії за результатами 2022 року при</p>	<p>Не враховується</p> <p>Недостатньо обґрунтована пропозиція</p> <p>Розмір небалансів залежить у тому числі від ефективного прогнозування обсягів</p>
--	---	---	--

<p>НАЕК "Енергоатом", у зв'язку з покладенням спеціальних обов'язків на учасників ринку електричної енергії) в і-му місяці звітнього року, відносні одиниці;</p> <p>$K^{BP}_{Ц}$ - коефіцієнт, що враховує граничне відносне відхилення цін небалансів електричної енергії від цін електричної енергії на ринку "на добу наперед" в і-му місяці звітнього року, застосований під час розрахунку встановлених тарифів на послуги з розподілу електричної енергії, відносні одиниці;</p> <p>$Ц_{р\ddot{d} \phi i}$ - фактична середньозважена ціна купівлі електричної енергії на ринку двосторонніх договорів (у тому числі в НАЕК "Енергоатом", у зв'язку з покладенням спеціальних обов'язків на учасників ринку електричної енергії) в і-му місяці звітнього року згідно з Актом купівлі-продажу електроенергії, грн/МВт·год;</p> <p>для цілей розрахунку складова $(1 - K^{BP}_W - K^{DL}_W)$ приймається рівною нулю у разі, якщо її значення менше нуля.</p> <p>Якщо: $\sum_{i=1}^n O_{TBE \phi i} < \sum_{i=1}^n O_{TBE \phi i}$ за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат</p>	<p><u>K^{BP}_W – фактичний коефіцієнт, що враховує частку небалансів електричної енергії в і-му місяці звітнього року, відносні одиниці:</u></p> <p>K^{DL}_W - фактичний коефіцієнт, що враховує частку електричної енергії, що купується на ринку двосторонніх договорів (у тому числі в НАЕК "Енергоатом", у зв'язку з покладенням спеціальних обов'язків на учасників ринку електричної енергії) в і-му місяці звітнього року, відносні одиниці;</p> <p>$K^{BP}_{Ц}$ - коефіцієнт, що враховує граничне відносне відхилення цін небалансів електричної енергії від цін електричної енергії на ринку "на добу наперед" в і-му місяці звітнього року, застосований під час розрахунку встановлених тарифів на послуги з розподілу електричної енергії, відносні одиниці;</p> <p>$Ц_{р\ddot{d} \phi i}$ - фактична середньозважена ціна купівлі електричної енергії на ринку двосторонніх договорів (у тому числі в НАЕК "Енергоатом", у зв'язку з покладенням спеціальних обов'язків на учасників ринку електричної енергії) в і-му місяці звітнього року згідно з Актом купівлі-продажу електроенергії, грн/МВт·год;</p> <p>для цілей розрахунку складова $(1 - K^{BP}_W - K^{DL}_W)$ приймається рівною нулю у разі, якщо її значення менше нуля.</p> <p>Якщо: $\sum_{i=1}^n O_{TBE \phi i} < \sum_{i=1}^n O_{TBE \phi i}$ за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних</p>	<p>визначенні кінцевої ціни купівлі електричної енергії дасть можливість ОСР. а особливо прифронтовим, компенсувати отримані збитки ОСР від закупівлі е/е на БР понад передбаченого тарифом.</p> <p>Неможливість здійснювати закупівлю електричної енергії з метою компенсації ТВЕ на у необхідних обсягах на РДД/РДН/ВДР обумовлено відсутністю обігових коштів через зниження обсягів розподіленої електроенергії проти тарифних, неплатежі комунальних підприємств м. Харкова, невідповідність встановлених на 2022 рік тарифів на послуги з розподілу електричної енергії (не враховують діяльність ОСР в умовах воєнного стану).</p> <p>Не менш важливим фактором неможливості здійснювати закупівлю електричної енергії на РДД/РДН/ВДР є дефіцит електричної енергії, який виникає у наслідок постійних бомбардувань та обстрілів об'єктів енергетичної інфраструктури.</p> <p>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p>	<p>закупівлі е/е. Регуляторний акт має прийматися з урахуванням балансу інтересів учасників ринку та споживачів</p> <p>Редакційне уточнення визначення показника $Ц_{р\ddot{d} \phi i}$ вирішено розглянути під час наступних змін до цього Dodatku, після завершення здійснення НКРЕКП заходів контролю діяльності ОСР за 2022 рік.</p> <p>Враховано частково: Узгоджено в такій редакції:</p> <p>«Якщо: $\sum_{i=1}^n O_{TBE \phi i} < \sum_{i=1}^n O_{TBE \phi i}$</p>
---	---	---	---

<p>електричної енергії від нормативно-фактичних технологічних витрат та документального підтвердження від відповідних організацій $D_{\text{ТВЕ нф } i}$ за 2022 рік визначається за формулою:</p> $D_{\text{ТВЕ нф } i} = O_{\text{ТВЕ ф } i} \times C_{\text{ТВЕ } i},$ <p>де $O_{\text{ТВЕ ф } i}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;</p>	<p>витрат електричної енергії від нормативно-фактичних технологічних витрат та документального підтвердження-$D_{\text{ТВЕ нф } i}$ протягом дії військового стану, визначається за формулою:</p> $D_{\text{ТВЕ нф } i} = O_{\text{ТВЕ ф } i} \times C_{\text{ТВЕ } i},$ <p>де $O_{\text{ТВЕ ф } i}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;</p> <p><i>ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО»</i> для цілей розрахунку складова $(1 - K^{\text{БР}}_{\text{W}} - K^{\text{ДД}}_{\text{W}})$ приймається рівною нулю у разі, якщо її значення менше нуля.</p> <p>Якщо: $\sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ нф } i} < \sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ ф } i}$, за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат електричної енергії від нормативно-фактичних технологічних витрат та підтвердження фактичними формами звітності НКРЕКП (№2а-НКРЕКП, №2-НКРЕКП, №1Б-ТВЕ) $D_{\text{ТВЕ нф } i}$ за 2022 рік визначається за формулою:</p> $D_{\text{ТВЕ нф } i} = O_{\text{ТВЕ ф } i} \times C_{\text{ТВЕ } i},$ <p>де $O_{\text{ТВЕ ф } i}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;”</p> <p><i>ПРАТ «КІРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО»</i> для цілей розрахунку складова $(1 - K^{\text{БР}}_{\text{W}} - K^{\text{ДД}}_{\text{W}})$ приймається рівною нулю у разі, якщо її значення менше нуля.</p> <p>Якщо: $\sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ нф } i} < \sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ ф } i}$, за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат електричної енергії від нормативно-фактичних технологічних витрат та документального підтвердження від відповідних організацій (ОСП, АКО, спеціалізованого підприємства, що виконує комплекс робіт з нормування ТВЕ в</p>	<p>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>Надання обґрунтувань та аргументації щодо перевищення фактичних витрат електричної енергії буде надаватися за відповідними запитами НКРЕКП.</p> <p><i>ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО»</i> Пропозиції ПАТ “Запоріжжяобленерго” обґрунтовуються тим, що у формах звітності відображені фактичні данні щодо фактичних витрат електричної енергії за звітний період.</p> <p><i>ПРАТ «КІРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО»</i> Редакція проекту постанови НКРЕКП потребує уточнення щодо</p>	<p>за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат електричної енергії над нормативно-фактичними технологічними витратами електричної енергії, зокрема:</p> <p>структури такого перевищення витрат з відповідним документальним підтвердженням кожної компоненти цієї структури, зокрема, ОСП, ДЕН, АКО тощо відповідно до їх компетенції.</p> <p>належним чином оформлених розрахунків витрат електричної енергії за 2022 рік згідно із фактичними схемами роботи системи розподілу/обсягами розподілу/надходження/віддачі/транзиту електричної енергії тощо за 2022 рік (за характерними періодами роботи мережі) проведених спеціалізованими підприємствами/організаціями, що виконують комплекс робіт з розрахунків витрат в електричних мережах, за умови документального підтвердження ОСП, ДЕН та АКО відповідності вихідних даних для проведення таких рохрахунків, фактичному режиму роботи мережі у 2022 році.</p> <p>$D_{\text{ТВЕ нф } i}$ за 2022 рік визначається за формулою:</p> $D_{\text{ТВЕ нф } i} = O_{\text{ТВЕ ф } i} \times C_{\text{ТВЕ } i},$ <p>де $O_{\text{ТВЕ ф } i}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;»</p>
---	---	--	--

електричних мережах ОСР тощо) $D_{\text{ТВЕ нф } i}$ за 2022 рік визначається за формулою:

$$D_{\text{ТВЕ нф } i} = O_{\text{ТВЕ ф } i} \times Ц_{\text{ТВЕ } i},$$

де $O_{\text{ТВЕ ф } i}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;

ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»

для цілей розрахунку складова $(1 - K^{\text{БР}}_{\text{W}} - K^{\text{ДЛ}}_{\text{W}})$ приймається рівною нулю у разі, якщо її значення менше нуля.

Якщо:

$$\sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ нф } i} < \sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ ф } i},$$

за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат електричної енергії від нормативно-фактичних технологічних витрат та документального підтвердження **від відповідних організацій** $D_{\text{ТВЕ нф } i}$ за 2022 рік визначається за формулою:

$$D_{\text{ТВЕ нф } i} = O_{\text{ТВЕ ф } i} \times Ц_{\text{ТВЕ } i},$$

де $O_{\text{ТВЕ ф } i}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;

...

АТ «ЧЕРНІГІВООБЛЕНЕРГО»

для цілей розрахунку складова $(1 - K^{\text{БР}}_{\text{W}} - K^{\text{ДЛ}}_{\text{W}})$ приймається рівною нулю у разі, якщо її значення менше нуля.

Якщо:

$$\sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ нф } i} < \sum_{i=1}^n O_{\text{ТВЕ ф } i},$$

за умови надання належного обґрунтування перевищення фактичних витрат електричної енергії від нормативно-фактичних технологічних витрат та документального підтвердження від відповідних організацій

переліку організацій, що необхідні для отримання документального підтвердження.

ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»

Редакційне уточнення.

Термін «відповідних організацій» є не визначеним і несе ризик неоднозначного трактування. Крім того, за змістом, не всі документальні підтвердження стосуються і можуть надаватись іншими організаціями.

АТ

«ЧЕРНІГІВООБЛЕНЕРГО»

		<p>Д_{ТВЕ нф і} за період з 2022 року по рік припинення дії в Україні воєнного стану включно визначається за формулою:</p> $Д_{ТВЕ\ нф\ і} = О_{ТВЕ\ ф\ і} \times Ц_{ТВЕ\ і},$ <p>де $О_{ТВЕ\ ф\ і}$ – фактичний обсяг технологічних витрат електричної енергії на її розподіл в і-му місяці звітного року, МВт·год;</p>	<p>Починаючи з лютого 2022 року та по сьогоднішній день в електроенергетиці України в цілому та на території ліцензованої діяльності АТ «ЧЕРНІГІВООБЛЕНЕРГО» зокрема, спостерігаються приблизно однакові негативні явища, пов'язані з бойовими діями - а саме пошкодження або руйнація об'єктів електричних мереж ОСР/ОСП, іншої інфраструктури області, припинення діяльності частини підприємств, ускладнений доступ персоналу на ті території ліцензованої діяльності, які віднесені до зони бойових дій(та які зазнають регулярних обстрілів), тощо.</p> <p>Таким чином, станом на 2023 рік не відбулося суттєвих покращень в діяльності АТ «ЧЕРНІГІВООБЛЕНЕРГО», які б дозволили працювати з відсутністю понаднормативних витрат, хоча Товариство зі свого боку вживає всіх можливих заходів з метою покращення наявної ситуації.</p> <p>Враховуючи викладене, просимо розглянути функціонування запропонованого механізму не тільки за підсумками 2022 року, а до завершення дії в Україні воєнного стану, та</p>	
--	--	--	---	--

			настання пов'язаної з цим нормалізації ситуації	
<p>Пункт 5 Підпункт 7</p>	<p>5. Загальна сума додатково отриманого або недоотриманого доходу від ліцензованої діяльності у звітному році визначається як сума таких складових:</p> <p>7) дельта за статтею «операційні неконтрольовані витрати» ($\Delta \text{ОНВ}$) тис. грн, що визначається за формулою $\Delta \text{ОНВ} = \text{ОНВ}_\tau - \text{ОНВ}_y,$ де ОНВ_τ – витрати за статтею «операційні неконтрольовані витрати», враховані при розрахунку тарифу на звітний рік, тис. грн; ОНВ_y – уточнені операційні неконтрольовані витрати з розподілу електричної енергії у звітному році, що розраховуються згідно з главою 6 Порядку № 1175, з урахуванням фактичних витрат, що капіталізуються при виконанні планів та інвестиційних програм, тис. грн;</p>	<p>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО» ПРАТ «КІРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>5. Загальна сума додатково отриманого або недоотриманого доходу від ліцензованої діяльності у звітному році визначається як сума таких складових:</p> <p>7) дельта за статтею «операційні неконтрольовані витрати» ($\Delta \text{ОНВ}$) тис. грн, що визначається за формулою $\Delta \text{ОНВ} = \text{ОНВ}_\tau - \text{ОНВ}_y,$ де ОНВ_τ – витрати за статтею «операційні неконтрольовані витрати», враховані при розрахунку тарифу на звітний рік, тис. грн; ОНВ_y – уточнені операційні неконтрольовані витрати з розподілу електричної енергії у звітному році, що розраховуються згідно з главою 6 Порядку № 1175, з урахуванням фактичних витрат, що капіталізуються при виконанні ремонтів та інвестиційних програм, тис. грн;</p>	<p>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>Пропонується уточнення. ПАТ «ЗАПОРІЖЖЯОБЛЕНЕРГО» У запропонованій НКРЕКП редакції вбачається наявність технічної помилки, у зв'язку з чим пропонується її виправлення. ПРАТ «КІРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО» Технічна помилка. В даному розрахунку враховуються фактичні неконтрольовані витрати, що капіталізуються при виконанні ремонтів та інвестиційних програм. ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА» Редакційне уточнення.</p>	<p>Враховано</p>
<p>Пункт 6 Підпункт 3</p>	<p>6. Розмір об'єктивних чинників недофінансування ліцензованої діяльності визначається як сума таких об'єктивних</p>	<p>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>6. Розмір об'єктивних чинників недофінансування ліцензованої діяльності</p>	<p>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>Через військові дії можуть виникнути обгрутовні</p>	<p>Не враховується Недостатньо обгрунтована пропозиція</p> <p>Розмір небалансів залежить у тому числі від ефективного прогнозування обсягів закупівлі е/е. Регуляторний акт має прийматися з урахуванням балансу інтересів учасників ринку та споживачів</p>

<p>чинників недофінансування ліцензованої діяльності:</p> <p>3) вартості понаднормативних витрат електричної енергії за 2022 рік у випадку перевищення фактичних економічних коефіцієнтів технологічних витрат електроенергії за 2022 рік від затвердження ЕКПТВЕ на 2022 рік більше ніж на 10%, з урахуванням належного обґрунтування з наданням документального підтвердження від відповідних організацій.</p>	<p>визначається як сума таких об'єктивних чинників недофінансування ліцензованої діяльності:</p> <p>3) протягом років дії воєнного стану для ліцензіатів, на території яких ведуться активні бойові дії, - сума перевищення вартості витрат електричної енергії через зростання обсягів небалансів електричної енергії, що враховані під час розрахунку тарифів (КБРw), за наявності відповідного обґрунтування.</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>3) сума перевищення вартості витрат електричної енергії за 2022 рік внаслідок зростання ціни закупівлі через зростання обсягів небалансів, за наявності відповідного обґрунтування.</p>	<p>підстави для зростання обсягів закупівлі ТВЕ ОСР на балансуєчому ринку більше ніж на 10%</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>Принципове доповнення.</p> <p>Зазначене перевищення має місце в певних ОСР через непередбачені зміни режимів мереж внаслідок збройної агресії Російської Федерації і має розглядатись як об'єктивний чинник недофінансування ліцензованої діяльності ОСР.</p>	<p>Не враховується</p> <p>Недостатньо обґрунтована пропозиція</p> <p>Розмір небалансів залежить у тому числі від ефективного прогнозування обсягів закупівлі е/е. Регуляторний акт має прийматися з урахуванням балансу інтересів учасників ринку та споживачів</p>
---	--	---	---

До Методики розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов (додаток 29 до Порядку контролю)

Зауваження до	Редакція спірної частини проекту рішення/частини проекту рішення	Зауваження та пропозиції	Обґрунтування	Спосіб врахування або мотиви відхилення зауважень (пропозицій)
Глава 1	1. Загальні положення	<p><i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i></p> <p>Пропонуємо направити методику на додаткове опрацювання та визначити окремі підходи до розрахунку штрафів для різних типів порушень.</p> <p>Потрібно переосмислити вплив принципу недискримінаційності, адже за однакове покарання може застосовуватися різний розмір штрафу.</p> <p>Також тип учасника ринку не враховує конкретної ролі учасника в порушенні.</p>		У зв'язку з набранням чинності Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках» розглянуто

		<p>Предмет порушення не тотожний з фактичною серйозністю порушення і його наслідками.</p> <p>Підсумовий розмір штрафу вираховується із максимального, хоча в сьогоденних умовах України, можливо варто було б вираховувати від мінімального з додаванням чинників.</p> <p><i>АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>Слід зазначити, що представлений проект Методики у більшій його частині несе суб'єктивний характер. Для уникнення подвійного тлумачення та подальших оскаржень щодо визначення суми штрафних санкцій через суб'єктивні підходи визначення, з метою дотримання прозорості формування штрафів пропонуємо визначити чіткі критерії по наступних пунктах Методики:</p> <p>п. 4.3. НКРЕКП визначає розміри коефіцієнтів для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин для кожного <u>(зазначити розміри коефіцієнтів)</u> окремого порушення в кожному конкретному випадку, залежно від наявності/відсутності відповідних обставин чи комбінації відповідних обставин.</p>		<p>виключно зміни до додатків 22 та 27 до Порядку контролю.</p> <p>Методика розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов була доопрацьована та повторно схвалена на відкритому засіданні НКРЕКП 25.08.2023.</p>
1.1	1.1. Ця Методика встановлює порядок розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов.	<p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>1.1. У цій Методиці терміни вживаються в таких значеннях:</p> <p>додаткова вигода – отриманий порушником без належних правових підстав додатковий дохід, та/або збитки чи витрати, яких вдалось уникнути, внаслідок вчинення порушення законодавства та/або ліцензійних умов (не вважається отриманням додаткової вигоди порушення щодо недовиконання інвестиційних програм, недотримання структури тарифу, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки прийме рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного суб'єкта господарювання);</p>	<p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Пропонуємо здійснити уточнення поняття «додаткова вигода», адже у разі перегляду тарифу ліцензіата, що був здійснений за результатами перевірки, де-факто, жодної додаткової вигоди такий порушник не отримає.</p>	
1.2	1.2. Дія цієї Методики поширюється на суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, які отримали ліцензії на провадження господарської діяльності, та регулювання, моніторинг та контроль за діяльністю яких	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>Виключити.</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>Методика розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов є додатком 29</p>	

	<p>здійснюється НКРЕКП (далі – ліцензіати), зокрема, на суб'єктів господарювання, що провадять такі види діяльності:</p> <p>1) у сфері енергетики: виробництво, передача, розподіл, зберігання електричної енергії; постачання електричної енергії споживачу; перепродаж електричної енергії (трейдерська діяльність) на ринку електричної енергії; здійснення функцій оператора ринку електричної енергії; здійснення функцій гарантованого покупця на ринку електричної енергії; транспортування, розподіл, зберігання (закачування, відбір), постачання природного газу, надання послуг установки LNG; транспортування нафти, нафтопродуктів трубопровідним транспортом;</p> <p>2) у сфері комунальних послуг: виробництво теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках; діяльності у сфері централізованого водопостачання та водовідведення.</p>		<p>до Порядку контролю, тому дія Методики також поширюється на суб'єктів господарювання, перелічених у пункті 1.1 Порядку контролю.</p>	
1.3	<p>1.3. Ця Методика застосовується НКРЕКП для розрахунку розміру штрафних санкцій за порушення ліцензіатами вимог законодавства та/або відповідних ліцензійних умов під час розгляду НКРЕКП питання відповідальності ліцензіата в порядку, передбаченому законодавством, шляхом застосування до фактичних обставин порушення критеріїв оцінки серйозності порушення та здійснення подальшого розрахунку розміру штрафу. Перед винесенням питання щодо результатів перевірки ліцензіатів НКРЕКП на розгляд на</p>	<p><i>ПРАТ «КІРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>1.3. Ця Методика застосовується НКРЕКП для розрахунку розміру штрафних санкцій за порушення ліцензіатами вимог законодавства та/або відповідних ліцензійних умов під час розгляду НКРЕКП питання відповідальності ліцензіата в порядку, передбаченому законодавством, шляхом застосування до фактичних обставин порушення критеріїв оцінки серйозності порушення та здійснення подальшого розрахунку розміру штрафу. Перед винесенням питання щодо результатів перевірки ліцензіатів НКРЕКП на розгляд на засідання НКРЕКП відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП здійснює розрахунок розміру штрафних санкцій за кожне окреме вчинене ліцензіатом порушення відповідно до</p>	<p><i>ПРАТ «КІРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>Для додаткового забезпечення принципів прозорості та створення можливостей обговорення ліцензіат повинен мати можливість ознайомитись із застосуванням певних критеріїв, які були застосовані до його правопорушень, та надати свої пояснення/заперечення.</p>	

	<p>засідання НКРЕКП відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП здійснює розрахунок розміру штрафних санкцій за кожне окреме вчинене ліцензіатом порушення відповідно до положень цієї Методики.</p> <p>Методика не застосовується щодо прийняття НКРЕКП рішення про застосування інших видів санкцій, передбачених законодавством (застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень, зупинення дії ліцензії, анулювання ліцензії).</p>	<p>положень цієї Методики та надає цей розрахунок ліцензіату в електронному вигляді. Ліцензіат має право до розгляду акту перевірки на засіданні НКРЕКП надати пояснення/заперечення щодо здійсненого розрахунку.</p> <p>Методика не застосовується щодо прийняття НКРЕКП рішення про застосування інших видів санкцій, передбачених законодавством (застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень, зупинення дії ліцензії, анулювання ліцензії).</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>...</p> <p>Методика не застосовується у разі прийняття НКРЕКП рішення про застосування інших видів санкцій, передбачених законодавством (застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень, зупинення дії ліцензії, анулювання ліцензії).</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>1.3. Ця Методика застосовується НКРЕКП для розрахунку розміру штрафних санкцій за порушення ліцензіатами вимог законодавства та/або відповідних ліцензійних умов під час розгляду НКРЕКП питання відповідальності ліцензіата в порядку, передбаченому законодавством, шляхом застосування до фактичних обставин порушення критеріїв оцінки серйозності порушення та здійснення подальшого розрахунку розміру штрафу. Перед винесенням питання щодо результатів перевірки ліцензіатів НКРЕКП на розгляд на засідання НКРЕКП відповідальний структурний підрозділ НКРЕКП здійснює розрахунок розміру штрафних санкцій за кожне окреме вчинене ліцензіатом порушення відповідно до положень цієї Методики.</p> <p>Методика не застосовується щодо прийняття НКРЕКП рішення про застосування інших видів санкцій, передбачених законодавством (застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень, зупинення дії ліцензії, анулювання ліцензії).</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>Редакційно.</i></p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Згідно з наданими пропозиціями, у разі, якщо за результатами розрахунку розмір штрафу менший за найнижчу межу для штрафу, що передбачена законодавством – до ліцензіата застосовується санкція у вигляді застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень.</p>	
1.4	<p>1.4. Ця Методика встановлює порядок:</p> <p>1) визначення початкового розміру штрафу, що включає:</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>1.4. Ця Методика встановлює порядок:</p> <p>1) визначення початкового розміру штрафу, що включає: застосування критеріїв оцінки серйозності порушення;</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>НКРЕКП не наділена законодавством повноваженнями щодо розрахунку шкоди чи правами</p>	

<p>застосування критеріїв оцінки серйозності порушення; розрахунок шкоди, завданої учасникам ринку, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок порушення (у разі можливості встановлення такої шкоди або додаткової вигоди);</p> <p>2) коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення;</p> <p>3) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;</p> <p>4) коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення;</p> <p>5) визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу;</p> <p>6) застосування індивідуальних пом'якшень.</p>	<p>2) коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення;</p> <p>3) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;</p> <p>4) визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу;</p> <p>5) застосування індивідуальних пом'якшень.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>1.4. Ця Методика встановлює порядок: 1) визначення початкового розміру штрафу, що включає: застосування критеріїв оцінки серйозності порушення;</p> <p>2) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;</p>	<p>підрахунку додаткової вигоди (обґрунтування наведено наприкінці цієї таблиці). Тому, пропонуємо вилучити з пп.1 п.1.4. згадку про розрахунок шкоди, завданої учасникам ринку, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок порушення (у разі можливості встановлення такої шкоди або додаткової вигоди); пп. 4 п.1.4. щодо «коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення» також пропонуємо вилучити адже вказане робить розрахунок штрафу залежним від суб'єктивної думки посадової особи НКРЕКП, що у свою чергу створює додаткові корупційні ризики.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Питання розрахунку шкоди та додаткової вигоди не є питанням компетенції НКРЕКП. У зв'язку з цим пропонуємо вилучити абзац 2 підпункту 1. Також пропонуємо вилучити підпункт 4 так як цим положенням передбачається</p>	
--	--	---	--

		<p>3) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;</p> <p>4) визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для уникнення виходу за максимальну межу штрафу;</p> <p>5) застосування індивідуальних пом'якшень.</p> <p><i>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</i> 1.4. Ця Методика встановлює порядок: ... 4) коригування розміру штрафу з метою забезпечення пропорційності покарання та порушення; ... <i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> 1.4. Ця Методика встановлює порядок: ... 6) застосування індивідуальних пом'якшень.</p>	<p>санкція за не скоєне правопорушення.</p> <p><i>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</i> Див. коментар до п. 5.3 Додатку 29</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> Порядок застосування індивідуальних пом'якшень пропонується виключити, оскільки усі критерії, передбачені проектом Методики, застосовуються до конкретного ліцензіата (індивідуально), тому додатково передбачати індивідуальні пом'якшення недоцільно як такі, що порушують такі принципи діяльності Регулятора як недопущення дискримінації і неупередженість та об'єктивність під час прийняття рішень. Окремі норми, вписані у порядку застосування індивідуальних пом'якшень, можуть бути перенесені в інші розділи.</p>	
--	--	---	---	--

		<p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>1.4. Ця Методика встановлює порядок:</p> <p>1) визначення початкового розміру штрафу, що включає: застосування критеріїв оцінки серйозності порушення; розрахунок шкоди, завданої учасникам ринку, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок порушення (у разі можливості встановлення такої шкоди або додаткової вигоди);</p> <p>2) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин;</p> <p>3) визначення підсумкового розміру штрафу та коригування розміру штрафу для уникнення виходу за максимальну та мінімальну межу штрафу;</p> <p>4) застосування індивідуальних пом'якшень.</p> <p><i>USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>1.4. Ця Методика встановлює порядок:</p> <p>...</p> <p>5) визначення підсумкового розміру штрафу з урахуванням мінімальної та максимальної меж штрафу, передбачених законодавством;</p>	<p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>Принципове зауваження.</p> <p>Методика має бути докорінно перероблена, зокрема, в частині:</p> <ul style="list-style-type: none"> - застосування різних підходів для різних видів штрафів, - уникнення штучного бального підходу для оцінки серйозності порушення, - усунення штучного урахування тривалості порушення, - усунення дискреційного коригування розміру штрафу «з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення», - врахування наявності не тільки максимальних, але й мінімальних меж для певних штрафів. <p><i>USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>Якщо НКРЕКП прийнято рішення щодо застосування штрафу до ліцензіата, тоді розрахунок даного штрафу має враховувати мінімальні межі штрафних санкцій, визначені законодавством, та відповідно коригувати розмір штрафу до мінімально встановленого рівня, якщо розрахункова сума вийшла меншою.</p>	
--	--	---	--	--

		<p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>1.4. Ця Методика встановлює порядок:</p> <p>...</p> <p>4) коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення;</p> <p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>1.4. Ця Методика встановлює порядок:</p> <p>...</p> <p>3) коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин, зокрема з урахуванням заходів, вжитих порушником з метою запобігання його вчиненню;</p>	<p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Факт встановлення порушень відбувається завжди за фактом перевірки діяльності за минулий період на момент проведення планових заходів перевірки у наступному році, після періоду, що перевіряється. Тому, «забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень» буде завжди <i>«запізнюватись»</i>, що за замовчуванням робитиме ліцензіата <i>«винним станом на вчора»</i>. Тут закладається розбіжність між наміром Регулятора (де-юре) і реальним впливом (де-факто), що породжує несправедливе покарання, в умовах неможливості встигнути відреагувати (запобігти повторенню порушень).</p> <p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>З урахуванням норм Регламентів (ЄС) № 596/2014, № 1227/2011 (REMIT).</p>	
1.5	<p>1.5. У цій Методиці терміни вживаються в таких значеннях:</p> <p>додаткова вигода – отриманий порушником без належних правових підстав додатковий дохід, та/або збитки чи витрати, яких вдалось</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>1.5. У цій Методиці терміни вживаються в таких значеннях:</p> <p>індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу з огляду на цілеспрямовані дії ліцензіата з усунення порушення після виявлення цього</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Тут та надалі по тексту пропонуємо відмовитись від вживання термінів «додаткова вигода» чи «додатковий дохід», адже відповідно до ч.2 ст.3 та ст.42 Господарського кодексу</p>	

	<p>уникнути, внаслідок вчинення порушення законодавства та/або ліцензійних умов; індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу з огляду на активні та цілеспрямовані дії ліцензіата з усунення порушення після виявлення цього порушення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата; початковий розмір штрафу – розмір штрафу за порушення законодавства та/або ліцензійних умов, що розраховується на основі оцінки серйозності порушення та з урахуванням розміру завданої шкоди чи додаткової вигоди (у разі можливості встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди), до застосування подальших коригувань з урахуванням тривалості порушення, пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення, уникнення перевищення максимальної межі штрафу, застосування індивідуальних пом'якшень;</p> <p>учасник ринку – учасник ринку електричної енергії відповідно до статті 1 Закону України «Про ринок електричної енергії», та/або суб'єкт ринку природного газу відповідно до статті 1 Закону України «Про ринок природного газу», та/або суб'єкт відносин у сфері тепlopостачання відповідно до статті 1 Закону України «Про тепlopостачання», суб'єкт відносин у сфері централізованого водопостачання та водовідведення відповідно до статті 1 Закону України «Про державне регулювання у сфері комунальних послуг», статті 1 Закону України «Про питну воду, питне водопостачання та водовідведення».</p> <p>Інші терміни вживаються в цій Методиці у значеннях, наведених у законах України «Про</p>	<p>порушення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата; початковий розмір штрафу – розмір штрафу за порушення законодавства та/або ліцензійних умов, що розраховується на основі оцінки серйозності порушення та до застосування подальших коригувань з урахуванням тривалості порушення</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>1.5. У цій Методиці терміни вживаються в таких значеннях: індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу з огляду на активні та цілеспрямовані дії ліцензіата з усунення порушення після виявлення цього порушення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата;</p>	<p>України підприємництвом є діяльність, що здійснюється, зокрема, з метою одержання прибутку (в т.ч. доходу). При цьому, свобода підприємницької діяльності (ст.43 ГК) не вимагає пошуку належних правових підстав для того щоб отримати «додатковий дохід» чи «вигоду», а вимагає лише утримуватись від діяльності, прямо забороненої законом.</p> <p>У визначенні індивідуальне пом'якшення не зрозуміло що саме мається на увазі під словосполученням «активні дії», тому, враховуючи можливість неправильного тлумачення пропонуємо слово «активні» вилучити.</p> <p>З вищенаведених підстав термін «початковий розмір штрафу» пропонуємо також скоротити прибравши фразу «з урахуванням розміру завданої шкоди чи додаткової вигоди (у разі можливості встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди)»</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>Формулювання має оціночний характер, що в умовах відсутності чітких та зрозумілих критеріїв відповідних визначень, може негативно позначитись на дотриманні принципів діяльності Регулятора, визначених положеннями ст. 4 Закону</p>	
--	---	---	--	--

	<p>Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», «Про природні монополії», «Про ринок природного газу», «Про ринок електричної енергії», «Про державне регулювання у сфері комунальних послуг», «Про теплопостачання», «Про питну воду, питне водопостачання та водовідведення» та Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженому постановою НКРЕКП від 14 червня 2018 року № 428.</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>початковий розмір штрафу — розмір штрафу за порушення законодавства та/або ліцензійних умов, що розраховується на основі оцінки серйозності порушення та з урахуванням розміру завданої шкоди чи додаткової вигоди (у разі можливості встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди), до застосування подальших коригувань з урахуванням тривалості порушення, пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення, уникнення перевищення максимальної межі штрафу, застосування індивідуальних пом'якшень;</p> <p><i>АТ «ЕКУ»</i> індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу або застосування застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень з огляду на активні та цілеспрямовані дії ліцензіата з усунення порушення після виявлення цього порушення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата;</p>	<p>України «Про НКРЕКП», а саме неупередженості та об'єктивності під час прийняття рішень, недопущення дискримінації.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Пропонуємо вилучити термін. Вважаємо, що цей термін не несе чіткої визначеності для його застосування.</p> <p><i>АТ «ЕКУ»</i> Станом на дату публікації проекту постанови, Департамент ліцензійного контролю НКРЕКП, у разі розгляду незначного порушення, виносить обґрунтування до постанов НКРЕКП щодо застосування заходів впливу у вигляді застережень та/або попередження про необхідність</p>	
--	--	--	--	--

		<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>1.5. У цій Методиці терміни вживаються в таких значеннях: неправомірний дохід – отриманий ліцензіатом без належних правових підстав додатковий дохід, та/або збитки чи витрати, яких вдалось уникнути, внаслідок вчинення порушення законодавства та/або ліцензійних умов; ;</p> <p>індивідуальне пом'якшення — зменшення підсумкового розміру штрафу з огляду на активні та цілеспрямовані дії ліцензіата з усунення порушення після виявлення</p>	<p>усунення порушень за умови усунення порушень та відшкодування всіх збитків до розгляду питання щодо застосування санкцій на засіданні НКРЕКП. Тому пропонуємо залишити за Департаментом право не здійснювати розрахунок штрафу та запропонувати більш м'який захід впливу за наявності підстав.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>За наведеним визначенням «додаткова вигода» можна зробити висновок, що це скоріше «неправомірна вигода», яка може бути отримана у разі порушення законодавства. Крім того, у тексті Порядку фігурує поняття додатково отриманий дохід, що співзвучно із додатковою вигодою, але разом з тим не характеризується порушенням законодавства. У зв'язку з чим вважаємо за необхідне перейменувати «додаткову вигоду», наприклад, в «неправомірний дохід».</i></p> <p><i>Відповідно до пропозиції щодо виключення Порядку застосування індивідуальних</i></p>	
--	--	---	---	--

		<p>нього порушення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата;</p> <p>початковий розмір штрафу – розмір штрафу за порушення законодавства та/або ліцензійних умов, що розраховується на основі оцінки серйозності порушення та з урахуванням розміру завданої шкоди чи неправомірного доходу (у разі можливості встановлення таких шкоди чи неправомірного доходу), до застосування подальших коригувань з урахуванням тривалості порушення, пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення, уникнення перевищення максимальної межі штрафу, застосування індивідуальних пом'якшень;</p> <p>учасник ринку — учасник ринку електричної енергії відповідно до статті 1 Закону України «Про ринок електричної енергії», та/або суб'єкт ринку природного газу відповідно до статті 1 Закону України «Про ринок природного газу», та/або суб'єкт відносин у сфері теплопостачання відповідно до статті 1 Закону України «Про теплопостачання», суб'єкт відносин у сфері централізованого водопостачання та водовідведення відповідно до статті 1 Закону України «Про державне регулювання у сфері комунальних послуг», статті 1 Закону України «Про питну воду, питне водопостачання та водовідведення».</p> <p>Інші терміни вживаються в цій Методичці у значеннях, наведених у законах України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», «Про природні монополії», «Про ринок природного газу», «Про ринок електричної енергії», «Про державне регулювання у сфері комунальних послуг», «Про теплопостачання», «Про питну воду, питне водопостачання та</p>	<p>пом'якшень, де застосовується цей термін.</p> <p><i>Редакційно з урахуванням пропозиції, що викладена вище, та того, що розмір штрафу розраховується з урахуванням коефіцієнту завданої шкоди чи неправомірного доходу, а не усього розміру завданої шкоди чи неправомірного доходу.</i></p> <p><i>Відповідно до першого абзацу п. 1.2 відповідні суб'єкти господарювання визначені як «ліцензіати», відповідно немає необхідності запроваджувати новий термін, що може вводити в оману через його схожість із термінами, що надаються іншими НПА.</i></p> <p><i>Методика є додатком 29 до Порядку контролю, яким передбачено вживання інших термінів.</i></p>	
--	--	--	--	--

		<p>водовідведення» та Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженому постановою НКРЕКП від 14 червня 2018 року № 428.</p> <p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА» ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</p> <p>1.5. У цій Методиці терміни вживаються в таких значеннях: додаткова вигода – отриманий порушником без належних правових підстав додатковий дохід, та/або збитки чи витрати, яких вдалось уникнути, внаслідок вчинення порушення законодавства та/або ліцензійних умов; індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу з огляду на активні та цілеспрямовані дії ліцензіата з усунення порушення після виявлення цього порушення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата та/або врахування фінансового стану ліцензіата та можливості сплати ним повного розміру штрафу;</p> <p>початковий розмір штрафу – розмір штрафу за порушення законодавства та/або ліцензійних умов, що розраховується на основі оцінки серйозності порушення та з урахуванням розміру завданої шкоди чи додаткової вигоди (у разі можливості встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди), до застосування подальших коригувань з урахуванням тривалості порушення, пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення, уникнення перевищення максимальної межі штрафу, застосування індивідуальних пом'якшень;</p> <p>...</p> <p>USAID ПРОЕКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</p> <p>1.5. У цій Методиці терміни вживаються в таких значеннях:</p> <p>...</p>	<p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</p> <p>Редакційне уточнення. Врахування фінансового стану ліцензіата та можливості сплати ним повного розміру штрафу є за змістом індивідуальним пом'якшенням.</p> <p>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</p> <p>Фінансовий стан ліцензіата може вважатися достатньою пом'якшувальною обставиною, а отже цей фактор повинен відобразитися в цьому розділі.</p> <p>Визначення терміну «початковий розмір штрафу» вбачається недоцільним.</p> <p>USAID ПРОЕКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</p>	
--	--	--	---	--

		<p>початковий розмір штрафу – розмір штрафу за порушення законодавства та/або ліцензійних умов, що розраховується на основі оцінки серйозності порушення та з урахуванням розміру завданої шкоди чи додаткової вигоди (у разі можливості встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди), до застосовування подальших коригувань з урахуванням тривалості порушення, пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення, забезпечення дотримання мінімальної межі штрафу та уникнення перевищення максимальної межі штрафу, передбачених законодавством, застосування індивідуальних пом'якшень;</p> <p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>1.5. У цій Методиці терміни вживаються в таких значеннях:</p> <p>індивідуальне пом'якшення – зменшення підсумкового розміру штрафу з огляду на активні та цілеспрямовані дії ліцензіата з усунення/припинення порушення до та/або після виявлення цього порушення НКРЕКП та початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата, що свідчать про реальне бажання усунути/припинити порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення;</p>	<p>Якщо НКРЕКП прийнято рішення щодо застосування штрафу до ліцензіата, тоді розрахунок даного штрафу має враховувати мінімальні межі штрафних санкцій, визначені законодавством, та відповідно коригувати розмір штрафу до мінімально встановленого рівня, якщо розрахункова сума вийшла меншою.</p> <p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>До пом'якшуючих обставин слід відносити і поведінку ліцензіата до виявлення порушення з боку НКРЕКП, якщо такі дії були направлені на усунення та/або припинення порушення. Словосполучення «припинення» є важливим, оскільки не завжди припинення порушення усуває саме порушення. Схожа норма вже передбачена в п.4.6 Методики.</p>	
1.6	<p>1.6. Під час розрахунку розмірів штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та/або відповідних ліцензійних умов НКРЕКП, зокрема, керується принципами пропорційності покарання та порушення, ефективності санкцій, розумності, недискримінаційності. Відповідно до принципу пропорційності покарання та порушення підсумковий розмір</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>1.6. Під час розрахунку розмірів штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та/або відповідних ліцензійних умов НКРЕКП, зокрема, керується принципами пропорційності покарання та порушення, ефективності санкцій, розумності, недискримінаційності. Відповідно до принципу пропорційності покарання та порушення підсумковий розмір штрафу має бути співмірним характеру та серйозності вчиненого порушення,</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Пропонуємо вилучити неоднозначну норму щодо врахування особи порушника адже вказане є суб'єктивним критерієм при оцінці розмірів штрафів та порушує задекларований вище принцип недискримінаційності.</p>	

	<p>штрафу має бути співмірним характеру та серйозності вчиненого порушення, враховувати особу порушника, всі фактичні обставини вчиненого правопорушення.</p> <p>Відповідно до принципу ефективності санкцій процес застосування штрафних санкцій має бути орієнтований на стримування порушників та запобігання порушенням законодавства та/або ліцензійних умов у сфері енергетики та комунальних послуг та на забезпечення розрахунку розміру штрафних санкцій таким чином, щоб вони були достатніми для утримання як порушника, так і інших ліцензіатів від вчинення порушень у майбутньому.</p> <p>Відповідно до принципу розумності при розрахунку підсумкового розміру штрафу для кожного окремого порушення враховуються всі фактичні обставини кожного окремого порушення і не допускаються випадки необґрунтованого завищення розміру штрафів.</p> <p>Відповідно до принципу недискримінаційності до всіх ліцензіатів в аналогічних умовах вчинення порушень мають застосовуватись аналогічні підходи до розрахунку та застосування штрафних санкцій, а також не допускається встановлення будь-яких планових показників щодо кількості та розміру застосованих штрафних санкцій, а також здійснення будь-якого планування щодо накладення штрафних санкцій на конкретних суб'єктів господарювання.</p>	<p>враховувати всі фактичні обставини вчиненого правопорушення.</p> <p><i>АТ «ЕКУ»</i></p> <p>1.6. Під час розрахунку розмірів штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та/або відповідних ліцензійних умов НКРЕКП, зокрема, керується принципами пропорційності покарання заходів впливу та порушення, ефективності санкцій, розумності, недискримінаційності.</p> <p>Відповідно до принципу пропорційності покарання заходів впливу та порушення підсумковий розмір штрафу має бути співмірним характеру та серйозності вчиненого порушення, враховувати особу порушника, всі фактичні обставини вчиненого правопорушення.</p> <p>Відповідно до принципу ефективності санкцій процес застосування штрафних санкцій має бути орієнтований на стримування порушників та запобігання порушенням законодавства та/або ліцензійних умов у сфері енергетики та комунальних послуг та на забезпечення розрахунку розміру штрафних санкцій таким чином, щоб вони були достатніми для утримання як порушника, так і інших ліцензіатів від вчинення порушень у майбутньому.</p> <p>Відповідно до принципу розумності при розрахунку підсумкового розміру штрафу для кожного окремого порушення враховуються всі фактичні обставини кожного окремого порушення і не допускаються випадки необґрунтованого завищення розміру штрафів.</p> <p>Відповідно до принципу недискримінаційності до всіх ліцензіатів в аналогічних умовах вчинення порушень мають застосовуватись аналогічні підходи до розрахунку та застосування штрафних санкцій, а також не допускається встановлення будь-яких планових показників щодо кількості та розміру застосованих штрафних санкцій, а також здійснення будь-якого планування щодо накладення штрафних санкцій на конкретних суб'єктів господарювання.</p> <p><i>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>1.6.</p>	<p><i>АТ «ЕКУ»</i></p> <p>Термін «покарання» є кримінально-правовою категорією відповідно до Кримінального кодексу України (ст.50) та означає захід примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчиненні кримінального правопорушення, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого.</p> <p>НКРЕКП не судовим та каральним органом, а органом, що здійснює державне регулювання, моніторинг та контроль за діяльністю суб'єктів господарювання у сферах енергетики та комунальних послуг. Тому це визначення слід замінити на «ЗАХОДИ ВПЛИВУ».</p> <p><i>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</i></p>	
--	---	--	---	--

		<p>...</p> <p>Відповідно до принципу ефективності санкцій процес застосування штрафних санкцій має бути орієнтований на стримування порушників та запобігання порушенням законодавства та/або ліцензійних умов у сфері енергетики та комунальних послуг та на забезпечення розрахунку розміру штрафних санкцій таким чином, щоб вони були достатніми для утримання порушника від вчинення порушень у майбутньому.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>Відповідно до принципу пропорційності покарання та порушення підсумковий розмір штрафу має бути співмірним характеру та серйозності вчиненого порушення, <u>враховувати особу порушника</u>, всі фактичні обставини вчиненого правопорушення.</p>	<p>Див. коментар до п. 5.3 Додатку 29.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>Відповідно до частин другої та четвертої статті 22 Закону України «Про НКРЕКП» до посадових осіб суб'єктів господарювання, що проводять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, Регулятор може застосовувати адміністративні стягнення відповідно до Кодексу України про адміністративні правопорушення. Водночас, з проєкту Методики не зрозуміло, чи застосовуватиметься вона для визначення розміру штрафних санкцій до посадових осіб ліцензіатів. Якщо ні, то слова «враховувати особу порушника,» зазначені у другому абзаці пункту 1.6 проєкту Методики, є зайвими. При цьому слід зазначити, що, на нашу думку, у питаннях ненадання інформації або надання завідомо недостовірної інформації, невиконання рішень Регулятора або інших органів ефективнішими можуть бути санкції, спрямовані на посадову особу ліцензіата.</p>	
--	--	---	--	--

		<p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>1.6. Під час розрахунку розмірів штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та/або відповідних ліцензійних умов НКРЕКП, зокрема, керується принципами пропорційності покарання та порушення, ефективності санкцій, розумності, недискримінаційності.</p> <p>Відповідно до принципу пропорційності покарання та порушення підсумковий розмір штрафу має бути співмірним характеру та серйозності вчиненого порушення, враховувати особу порушника, всі фактичні обставини вчиненого правопорушення.</p> <p>Відповідно до принципу ефективності санкцій процес застосування штрафних санкцій має бути орієнтований на стримування порушників та запобігання порушенням законодавства та/або ліцензійних умов у сфері енергетики та комунальних послуг та на забезпечення розрахунку розміру штрафних санкцій таким чином, щоб вони були достатніми для утримання як порушника, так і інших ліцензіатів від вчинення порушень у майбутньому.</p> <p><i>АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>З метою забезпечення наведеного у п. 12 ст. 2 Закону України "Про ринок електричної енергії" принципу прозорості рішення (заходів) суб'єктів владних повноважень (мають бути належним чином обґрунтовані та повідомлені суб'єктам, яких вони стосуються, у належний строк до набрання ними чинності або введення в дію) необхідно передбачити змінами до "Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у</p>	<p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Враховання особи порушника здійснюється при притягнення до відповідальності фізичних осіб, застосування подібних словосполучень є некоректним по відношенню до ліцензіатів.</p> <p>Також, вбачається застосування дискримінаційного підходу, що не має конкретизації з приводу того, яким чином НКРЕКП має враховувати певний статус чи положення ліцензіата. Подібне формулювання ставить в неоднакове становище різних учасників ринку.</p> <p>Зазначений опис принципу порушує інші принципи, якими керується Регулятор і які описані в проекті Методики, а саме: принцип пропорційності покарання та принцип недискримінаційності.</p> <p>Факт вибору конкретного ліцензіата з метою застосування «показового покарання» для інших учасників ринку є дискримінаційним та може свідчити про упереджене ставлення Регулятора до конкретного учасника ринку.</p>	
--	--	--	---	--

		сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов" можливість отримання учасником ринку, щодо якого вирішується питання про притягнення до відповідальності, проведеного відповідно до Методики розрахунку штрафних санкцій до їх застосування та надання ним пояснень та заперечень, які в подальшому мають бути враховані при визначенні розміру штрафу.		
Відсутній	Відсутній	<p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i> 1.8. Детальний розрахунок розміру штрафу за цією Методикою додається до постанови НКРЕКП про накладення штрафу.</p> <p><i>АТ «ПРИКАРПАТТЯОБЛЕНЕРГО»</i> 1.8 При зазначенні у ОПИСІ виявлених порушень вимог законодавства та ліцензійних умов Акта перевірки щодо наявності порушень вимог законодавства, додається розрахунок розміру штрафу.</p> <p><i>USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i> 1.8. НКРЕКП включає в обґрунтування до проєкту рішення про накладення штрафу результати розрахунку штрафу відповідно до цієї Методики, у тому числі результати кожного етапу розрахунку штрафу з відповідним поясненням застосованих коефіцієнтів та коригувань. Ліцензіат має право направити НКРЕКП запит про надання деталізованого обґрунтування розміру штрафу, розрахованого відповідно до цієї Методики.</p>	<p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i> З метою забезпечення прозорості та виконання принципів справедливості, недискримінаційності та розумності, передбачених пунктом 1.6. Методики.</p> <p><i>АТ «ПРИКАРПАТТЯОБЛЕНЕРГО»</i> При прийнятті Додатку 29 кожному ліцензіату, якщо виявлені порушення, необхідно Комісії з перевірки разом з Актом надавати і розрахунок розміру штрафу.</p> <p><i>USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i> Щодо необхідності публікації та обговорення з ліцензіатом розрахунку штрафу, пропонуємо доповнити Методику або Постанову НКРЕКП 428 положеннями про те, що НКРЕКП публікує в обґрунтуванні проєкту рішення результати розрахунку штрафу (з поясненням всіх кроків та всіх застосованих коефіцієнтів/відсотків</p>	

			коригувань). Проте за запитом ліцензіат може отримати детальні розрахунки (зокрема, це може бути ексель-інструмент, в якому проводився розрахунок штрафу щодо цього ліцензіата, та документи, на основі яких здійснювались розрахунки).	
Глава 2	2. Визначення початкового розміру штрафу	<p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>Принципове зауваження.</p> <p>Єдиний принцип визначення розміру штрафів для всіх видів порушень, передбачених законодавством, вбачається недоцільним. Зокрема підхід до розрахунку від максимального розміру штрафу не прийнятний для штрафів за порушення вимог щодо відокремлення і незалежності, обмежень щодо використання інсайдерської інформації, маніпулювання на ринку електричної енергії тощо.</p> <p>Відповідно, Методика має включати декілька розділів визначення розміру штрафів для різних видів правопорушень (щонайменше 3).</p> <p><i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i></p> <p>у проєкті Методики застосування однакових підходів до розрахунку розміру штрафів для всіх видів порушень, що є помилковим. Максимальний розмір штрафу в 1.7 млн грн застосовується лише для порушень ліцензійних умов. Закон України «Про ринок електричної енергії» також передбачає штрафи за використання інсайдерської інформації, маніпулювання на ринку та порушення умов відокремлення та незалежності. Усі згадані порушення мають значно більший розмір штрафу і у випадку розрахунку кінцевого розміру штрафу, відштовхуючись від максимально можливої (для прикладу у розмірі 10 відсотків річного доходу) величини, у підсумку учасники ринку побачать надмірні штрафи, а отже надмірний регуляторний тиск. Отже методика в цьому місці повинна розгалужуватися на інші критерії та форму ли для інших видів порушень. Це потребує ретельного доопрацювання.</p>		

		формули (1), (2) та (3) Методики, де використовуються величини у відсотках, не містять множників 1/100 для коректності розрахунку. На нашу думку, зазначені величини можна визначати у відносних одиницях.	
2.4	<p>2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою</p> $P_{basic} = XX\% \times P_{max} \times Dmg \quad (1)$ <p>де: $XX\%$ - відсоток серйозності порушення, що визначається за результатами оцінки серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.6 – 2.15 цієї глави;</p> <p>P_{max} - максимальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством;</p> <p>Dmg - коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди (у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті 2.16 цієї глави.</p>	<p>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ» АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою</p> $P_{basic} = XX\% \times P_{max}$ <p>де: $XX\%$ - відсоток серйозності порушення, що визначається за результатами оцінки серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.6 – 2.15 цієї глави;</p> <p>P_{max} - максимальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством;</p> <p>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» 2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою</p> $P_{basic} = XX\% \times P_{max} \times Dmg \quad (1)$ <p>де: $XX\%$ - відсоток серйозності порушення, що визначається за результатами оцінки серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.6 – 2.15 цієї глави;</p> <p>P_{max} - мінімальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством;</p>	<p>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ» АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>Формула у пункті 2.4. потребує доопрацювання З урахуванням пропозиції щодо видалення критерія «коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди» формула у пункті 2.4. потребує доопрацювання та видалення компонента «Dmg» (далі пропонується також повністю вилучити п.2.16 та Додаток 2)</p> <p>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» З метою дотримання принципу розумності й справедливості та інших принципів, задекларованих у розділі 1.6 Методики, доцільно обрахування суми штрафу починати з мінімальних допустимих розмірів, а в подальшому вже враховувати обставини у кожному конкретному порушенні, які й будуть враховуватися та</p>

		<p>Dmg - коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди (у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті 2.16 цієї глави.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою</p> $P_{basic} = \frac{XX\%}{100\%} \times P_{min} \times Dmg \text{ (грн)} \quad (1)$ <p>де: $XX\%$ - серйозність порушення, що визначається за результатами оцінки критеріїв серйозності порушення, яка здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.7 – 2.10 цієї глави, %;</p> <p>P_{min} - мінімальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством (якщо законодавством визначений лише максимальна границя, то тут для розрахунку застосовується 1/10 частина від максимального розміру штрафу), грн;</p> <p>Dmg - коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди (у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті 2.12 цієї глави, в.о.</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>2.4. Початковий розмір штрафу розраховується на основі оцінки серйозності порушення за формулою</p> $P_{basic} = XX\% \times P_{max} \times Dmg / 100 \quad (1)$ <p>де: $XX\%$ -- відсоток серйозності порушення, що визначається за результатами оцінки серйозності порушення, яка</p>	<p>впливати на справедливий розмір.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>У разі виявлення правопорушення, за яке законодавством передбачено застосування штрафної санкції, безспірним правом Регулятора є накладення штрафу у його мінімальному розмірі. На збільшення розміру штрафу впливатимуть критерії серйозності правопорушення та інші.</p> <p>Крім того, застосування у розрахунку максимального розміру штрафних санкцій не узгоджується із задекларованим у п. 1.6 проекту Методики принципом розумності, коли «не допускаються випадки необґрунтованого завищення розміру штрафів».</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>Редакційне уточнення.</p> <p>Оскільки величина $XX\%$ визначається у відсотках, у формулі вона має бути приведена до відносних одиниць.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>здійснюється у порядку, визначеному пунктами 2.6 – 2.15 цієї глави;</p> <p>P_{max} -- максимальний розмір штрафу за відповідне порушення законодавства та/або ліцензійних умов, передбачений чинним законодавством;</p> <p>Dmg -- коефіцієнт завданої шкоди або додаткової вигоди (у разі можливості встановлення завданої шкоди та/або додаткової вигоди), наведений у пункті 2.16 цієї глави.</p>		
2.5	2.5. З метою оцінки серйозності порушення застосовуються критерії, наведені у пунктах 2.6 – 2.15 цієї глави, із застосуванням відповідних балів ваги кожного з критеріїв.	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>2.5. З метою оцінки серйозності порушення застосовуються критерії, наведені у пунктах 2.6 – 2.10 цієї глави, із застосуванням відповідних балів ваги кожного з критеріїв.</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>Принципове зауваження. Застосування бального підходу для оцінки серйозності порушення вбачається штучним і малозмістовним підходом. Замість цього пропонується визначати початковий розмір штрафу для кожного порушення із наступним коригуванням в залежності від визначених для цього порушення факторів (кількість порушень, повторюваність, розмір шкоди тощо).</p>	<i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>Редакційно з урахуванням пропозиції, що викладена вище.</i>	
2.6	2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії: 1) критерії щодо суб'єкта господарювання, який порушив законодавство та/або ліцензійні умови: тип учасника ринку; величина учасника ринку;	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:</p>	<i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> Оскільки тип учасника ринку та його величина жодним чином не впливають на вину порушника, тяжкість вчиненого порушення чи наміри щодо його вчинення суб'єктом господарювання, пропонуємо задля уникнення можливої дискримінації та	

	<p>2) критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення: предмет порушення; тип постраждалої сторони; масштаб впливу порушення; тривалість ефекту від порушення; географічний масштаб порушення.</p>	<p><i>предмет порушення;</i> <i>тип постраждалої сторони;</i></p> <p><i>тривалість ефекту від порушення;</i> <i>географічний масштаб порушення.</i></p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії: 1) критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення: предмет порушення; тип постраждалої сторони; масштаб впливу порушення; тривалість ефекту від порушення; географічний масштаб порушення</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>2.6. Для оцінки серйозності порушення застосовуються такі критерії:</p>	<p>дотримання принципу прозорості щодо учасників ринку, залишити виключно критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення (пп. 2 п. 2.6.) та вилучити критерії щодо суб'єкта господарювання (пп. 1 п. 2.6.)</p> <p>Додатково пропонуємо вилучити і «масштаб впливу порушення» адже відсутні пояснення того, яким саме чином мають бути підраховані кількість учасників ринку та вплив на них дій порушника у разі вчинення порушення, наприклад, на РДН/ВДР де потенційних учасників значно більше сотні.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Враховуючи, що тип учасника ринку та його величина не впливають на його провину, суттєвість вчиненого порушення чи наміри щодо його вчинення, пропонуємо вилучити критерії, що пропонуються пп. 1 п. 2.6.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Оскільки згідно з проектом Методики серйозність порушення визначається</i></p>	
--	---	--	---	--

		<p>1) критерії щодо суб'єкта господарювання, який порушив законодавство та/або ліцензійні умови: тип учасника ринку; величина учасника ринку; 2) критерії, що безпосередньо стосуються вчиненого порушення: предмет порушення; тип постраждалої сторони; наслідки для інтересів ринку та учасників ринку; масштаб дії порушення; тривалість ефекту від порушення; географічний масштаб порушення.</p>	<p>незалежно від типу порушення, вважаємо, що збільшення розміру штрафних санкцій через тип чи величину ліцензіата є несправедливим. Наприклад, у випадку несвоєчасного надання інформації чи подібних порушеннях організаційних вимог здійснення ліцензованої діяльності серйозність такого порушення має бути однаковою для усіх ліцензіатів, а якщо причинами, що спонукали до цього порушення є намагання приховати зловживання монопольним становищем чи ринковою владою, то для вжиття відповідних порушенню санкцій необхідно при розрахунку розміру санкцій враховувати саме ці критерії, а не штрафувати ліцензіатів за їх розмір чи здійснювану діяльність.</p> <p>Інші критерії, що стосуються порушення, також мають бути доопрацьовані з огляду на причинно-наслідкові зв'язки. Наприклад, незрозумілим є критерій «тип постраждалої сторони», що оцінюється однаковою кількістю балів незалежно від «типу».</p>	
2.7	<p>2.7. За критерієм «тип учасника ринку» визначаються:</p> <p>1) інфраструктурні учасники ринку (3 бали), а саме, учасники ринку, що здійснюють діяльність з:</p> <p>транспортування природного і нафтового газу трубопроводами; розподілу природного і нафтового газу трубопроводами;</p>	<p>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ» АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</p> <p>Пропонуємо вилучити пункт повністю</p>	<p>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ» АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>Тип учасника ринку та його величина жодним чином не</p>	

<p>передачі електричної енергії; розподілу електричної енергії; централізованого водопостачання, централізованого водовідведення в обсягах, що перевищують рівень, який встановлюється ліцензійними умовами; виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник не має конкурентів на території здійснення своєї діяльності); здійснення функцій оператора ринку; здійснення функцій гарантованого покупця; зберігання (закачування, відбору) природного газу; надання послуг установки LNG. Також до інфраструктурних учасників ринку належать учасники ринку, на яких покладено спеціальні обов'язки для забезпечення загальноосупільних потреб.</p> <p>2) неінфраструктурні учасники ринку (2 бали), а саме, учасники ринку, що здійснюють діяльність з: виробництва електричної енергії; зберігання енергії; постачання електричної енергії споживачу; перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності); постачання природного газу та інших речовин, транспортування яких здійснюється трубопровідним транспортом; виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник має конкурентів на території здійснення своєї діяльності).</p>	<p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i> 2.7. За критерієм «тип учасника ринку» визначаються: 1) інфраструктурні учасники ринку (3 бали), а саме, учасники ринку, що здійснюють діяльність з: транспортування природного і нафтового газу трубопроводами; розподілу природного і нафтового газу трубопроводами; передачі електричної енергії; розподілу електричної енергії; централізованого водопостачання, централізованого водовідведення в обсягах, що перевищують рівень, який встановлюється ліцензійними умовами; виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник не має конкурентів на території здійснення своєї діяльності); здійснення функцій оператора ринку; здійснення функцій гарантованого покупця; зберігання (закачування, відбору) природного газу; надання послуг установки LNG. Також до інфраструктурних учасників ринку належать учасники ринку, на яких покладено спеціальні обов'язки для забезпечення загальноосупільних потреб, в частині порушень пов'язаних з виконанням відповідних функцій. 2) неінфраструктурні учасники ринку (2 бали), а саме, учасники ринку, що здійснюють діяльність з: виробництва електричної енергії; зберігання енергії; постачання електричної енергії споживачу; перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності);</p>	<p>впливають на вину порушника, тяжкість вчиненого порушення чи наміри щодо його вчинення та не повинні впливати на кваліфікацію порушення чи розміри санкцій</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>Обґрунтування див. в п. 2.6</i></p> <p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i></p> <p>З метою усунення дискримінаційного підходу, коли за одне й те ж порушення можуть бути застосовані різні розміри штрафу, потрібно враховувати характер порушення. Наприклад, порушення щодо діяльності з постачання за вільними цінами вчинене постачальниками один з яких виконує обов'язки ПУП, а інший ні.</p>	
--	---	--	--

	<p>Тип учасника ринку визначається відповідно до тієї діяльності, яку учасник ринку здійснює, зокрема, на підставі отриманих ним ліцензій, і загалом є сталою категорією протягом періоду такої діяльності учасника ринку. Водночас, тип учасника ринку може змінюватись у разі зміни виду діяльності, наприклад, внаслідок отримання учасником ринку ліцензії на інший вид діяльності чи зупинення/анулювання дії поточної ліцензії.</p>	<p>постачання природного газу та інших речовин, транспортування яких здійснюється трубопровідним транспортом; виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник має конкурентів на території здійснення своєї діяльності). Тип учасника ринку визначається відповідно до тієї діяльності, яку учасника ринку щодо якої виявлено порушення, здійснює, зокрема, на підставі отриманих ним ліцензій, і загалом є сталою категорією протягом періоду такої діяльності учасника ринку. Водночас, тип учасника ринку може змінюватись у разі зміни виду діяльності, наприклад, внаслідок отримання учасником ринку ліцензії на інший вид діяльності чи зупинення/анулювання дії поточної ліцензії.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>2.7. За критерієм «тип учасника ринку» визначаються:</p> <p>1) інфраструктурні учасники ринку (3 бали), а саме, учасники ринку, що здійснюють діяльність з:</p> <ul style="list-style-type: none"> транспортування природного і нафтового газу трубопроводами; розподілу природного і нафтового газу трубопроводами; передачі електричної енергії; розподілу електричної енергії; централізованого водопостачання, централізованого водовідведення в обсягах, що перевищують рівень, який встановлюється ліцензійними умовами; виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник не має конкурентів на території здійснення своєї діяльності); здійснення функцій оператора ринку; здійснення функцій гарантованого покупця; зберігання (закачування, відбору) природного газу; надання послуг установки LNG. <p>Також до інфраструктурних учасників ринку належать учасники ринку, на яких покладено</p>	<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>Проектом Методики передбачається оцінювання серйозності порушення на підставі відповідних критеріїв.</p> <p>Так, за критерієм «тип учасника ринку» визначаються інфраструктурні учасники ринку, до яких віднесено учасників ринку, на яких покладені спеціальні обов'язки (3 бали) та неінфраструктурні учасники ринку (2 бали).</p> <p>Учасники ринку, які виконують або на яких можуть бути покладені спеціальні обов'язки для забезпечення загальносуспільних інтересів, одночасно відносяться/можуть відноситись до різних «типів учасників ринку».</p>	
--	---	---	--	--

		<p>спеціальні обов'язки для забезпечення загальноосвітніх потреб.</p> <p>2) неінфраструктурні учасники ринку (2 бали), а саме, учасники ринку, що здійснюють діяльність з:</p> <ul style="list-style-type: none"> виробництва електричної енергії; зберігання енергії; постачання електричної енергії споживачу; перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності); постачання природного газу та інших речовин, транспортування яких здійснюється трубопровідним транспортом; виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, теплоелектростанціях, атомних електростанціях і когенераційних установках теплової енергії (в тих випадках, коли такий виробник має конкурентів на території здійснення своєї діяльності). <p>3) учасники ринку, на яких покладені спеціальні обов'язки для забезпечення загальноосвітніх інтересів (1 бал), якщо предметом порушення є недотримання вимог нормативно-правових актів, якими визначено такі спеціальні обов'язки.</p> <p>Тип учасника ринку визначається відповідно до тієї діяльності, яку учасник ринку здійснює, зокрема, на підставі отриманих ним ліцензій, і загалом є сталою категорією протягом періоду такої діяльності учасника ринку. Водночас, тип учасника ринку може змінюватись у разі зміни виду діяльності, наприклад, внаслідок отримання учасником ринку ліцензії на інший вид діяльності чи зупинення/анулювання дії поточної ліцензії.</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>Принципове зауваження.</p> <p>Критерій «тип учасника ринку» у запропонованій редакції є неприйнятним, оскільки не враховує, у якій ролі учасник ринку виступав при скоєнні відповідного порушення.</p> <p><i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i></p> <p>критерій «тип учасника ринку» не враховує ролі учасника ринку в даному порушенні, Такий підхід не повинен працювати коли йдеться про порушення, що не мають відношення до величини чи статусу порушника</p>	<p>З метою однозначності визначення типу для ліцензіатів, на яких покладені спеціальні обов'язки, пропонуємо визначити для них окремий тип – «учасники ринку, на яких покладені спеціальні обов'язки для забезпечення загальноосвітніх інтересів» та оцінити такий тип в 1 бал з огляду на велике фінансове навантаження на учасників ринку, які виконують ПСО, та їх важкий фінансовий стан, спричинений військовою агресією РФ.</p> <p>При цьому, НКРЕКП оцінює таких ліцензіатів виключно за порушення вимог нормативно-правових актів, яким визначено обсяг виконання спеціальних обов'язків.</p>	
--	--	---	---	--

2.8	<p>2.8. За критерієм «величина учасника ринку» визначаються:</p> <p>великі учасники ринку (6 балів);</p> <p>середні учасники ринку (4 бали);</p> <p>малі учасники ринку (1 бал).</p> <p>Детальна класифікація за критерієм «величина учасника ринку» визначається відповідно до додатка 1 до цієї Методики.</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p><i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p><i>Пропонуємо вилучити пункт повністю, а також Критерій «величина учасника ринку» (Додаток 1 до Методики)</i></p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i></p> <p><i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p><i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p><i>Виключити</i></p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p><i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p><i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Тип учасника ринку та його величина жодним чином не впливають на вину порушника, тяжкість вчиненого порушення чи наміри щодо його вчинення та не повинні впливати на кваліфікацію порушення чи розміри санкцій</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i></p> <p><i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>Положення ст. 3 Закону України «Про ринок електричної енергії» закріплюють принцип недискримінаційної участі в ринку електричної енергії. Крім того, діяльність самого Регулятора також базується на принципі недопущення дискримінації, що визначено ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП». Вочевидь, що закріплення у Методиці градації учасників ринку з огляду на їх «величину», фактично порушує встановлені вимоги щодо недискримінації, адже положення ст. 77 Закону України «Про ринок електричної енергії», яка</p>	
-----	---	--	---	--

		<p><i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i> - критерій «величина учасника ринку», за яким кількість балів залежить від розміру учасника, порушує задекларований у п.1.6 Методики принцип недискримінаційності, оскільки за одне й те ж порушення з однаковими наслідками передбачає різне покарання; Потребує доопрацювання</p>	<p>визначає відповідальність учасників ринку за ті, чи інші порушення, не містить будь-якої диференціації з огляду на «величину» учасника ринку.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>Обґрунтування див. в п. 2.6</i></p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i> Принципове зауваження. Критерій «величина учасника ринку» є неприйнятним, оскільки порушує принцип недискримінаційності (за одне порушення з однаковими наслідками передбачає різне покарання).</p>	
2.9	<p>2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:</p> <p>1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності: порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (2 бали); порушення щодо бухгалтерського обліку та фінансової звітності (3 бали); порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали);</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> 2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень: 1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності: порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (2 бали); порушення щодо бухгалтерського обліку (2 бали); порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали); порушення щодо внесків на регулювання (2 бали); порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали);</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> Пропонуємо прибрати згадку про порушення щодо <i>фінансової звітності</i>, адже нагляд за вказаним та покарання за такі порушення є функцією фіскальних органів. Також пропонуємо видалити «порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали);», що не відноситься до</p>	

<p>порушення щодо внесків на регулювання (2 бали);</p> <p>порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали);</p> <p>порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали);</p> <p>інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (2 бали);</p> <p>2) порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок (3 бали);</p> <p>3) порушення щодо поведження з інформацією (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (3 бали);</p> <p>4) порушення в частині провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, у період зупинення дії ліцензії (3 бали);</p> <p>5) порушення законодавства/правил/технічних норм/спеціальних обов'язків (ПСО), встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (3 бали);</p> <p>6) порушення щодо інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів (3 бали);</p> <p>7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі (3 бали);</p> <p>8) порушення щодо надання послуг та/або взаємодії зі споживачами/учасниками ринку/третіми сторонами (3 бали);</p>	<p>інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (1 бал);</p> <p>5) порушення законодавства/ правил/технічних норм/спеціальних обов'язків (ПСО), встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (2 бали);</p> <p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i></p> <p>10) порушення щодо виконання нормативно-правових актів, рішень інших органів державної влади (1 бал);</p> <p>11) інші порушення (2 бали).</p>	<p>порушень у сфері енергетики та комунальних послуг.</p> <p>У абзаці про порушення щодо бухгалтерського обліку пропонуємо видалити згадку про порушення <i>фінансової звітності</i> та зменшити кількість балів до двох, оскільки таке порушення не можна розцінювати як суттєве.</p> <p>Додатково пропонуємо переглянути та зменшити кількість балів за несуттєві та за не вказані у цьому пункті «інші» порушення.</p> <p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i></p> <p>Відсутні порушення, які б оцінювались в 1 бал, що суперечить принципам, задекларованим у п.1.6. проекту Методики.</p> <p>Доцільно присвоїти 1 бал порушенням, які є малозначимими, що не конкретизовані у проекті Методики, як окрема група.</p> <p>Не зрозуміло про що може йти мова в підпункті 11, оскільки всі порушення нормативно-правових актів покриваються підпунктом 10. А якщо дії не порушують вимоги нормативно-правових актів, то тоді відсутній факт порушення, оскільки це суперечить ч.2 ст.14 ЦК України.</p>	
--	--	--	--

<p>9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (3 бали);</p> <p>10) порушення щодо виконання нормативно-правових актів, рішень інших органів державної влади (2 бали);</p> <p>11) інші порушення (2 бали). У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із найбільшою кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення).</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень: У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із найменшою кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення).</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:</p> <p>1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності: порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (2 бали); порушення щодо бухгалтерського обліку та фінансової звітності (3 бали); порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали); порушення щодо внесків на регулювання (2 бали);</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>Саме держава та компетентні органи, у т.ч. НКРЕКП, здійснюють законодавче регулювання господарських відносин та мають відповідні повноваження щодо вдосконалення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг, у разі необхідності. Отже, на нашу думку, трактування неоднозначного змісту та суперечностей між нормами права не на бік суб'єктів господарювання, вочевидь є порушенням принципу справедливості, закріпленого ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП».</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Вважаємо, що критерій предмету порушення - щодо форми та структури власності ліцензіатів не однозначний та не прозорий. Пропонуємо вилучити.</p> <p>Пропонуємо за критерієм порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок</p>	
---	---	--	--

		<p>порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали);</p> <p>інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (2 бали);</p> <p>2) порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок (2 бали);</p> <p>3) порушення щодо поведження з інформацією (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (1 бал);</p> <p>4) порушення в частині провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, у період зупинення дії ліцензії (3 бали);</p> <p>5) порушення законодавства/правил/технічних норм/спеціальних обов'язків (ПСО), встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (3 бали);</p> <p>6) порушення щодо інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів (3 бали);</p> <p>7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі (1 бал);</p> <p>8) порушення щодо надання послуг та/або взаємодії зі споживачами/учасниками ринку/третіми сторонами (3 бали);</p> <p>9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (3 бали);</p> <p>11) інші порушення (2 бали).</p> <p>АТ «ЕКУ» ...</p>	<p>скоригувати бал в сторону зменшення, через те що можуть виникнути об'єктивні підстави щодо виконання положень за результатами перевірки у встановлені строки; за критерієм поведження з інформацією пропонуємо встановити 1 бал через те, що можуть мати місце випадки несвоєчасного відправлення або отримання інформації Регулятором через форс-мажорні обставини (відсутня електроенергія через аварії, порушення у роботі поштових сервісних служб тощо).</p> <p>Для ОСР, що працюють в рамках моделі стимулюючого тарифоутворення, передбачений підхід щодо самостійного прийняття рішень щодо фінансування витрат в рамках операційних контрольованих та неконтрольованих витрат, що не є порушенням. Пропонується скоригувати для ОСР бал для підпункту 7.</p> <p>Критерій, визначений підпунктом 10 пропонуємо вилучити через те, що порушення рішень інших органів державної влади відносяться до компетенції саме таких органів та не відносяться до компетенції НКРЕКП.</p> <p>АТ «ЕКУ» Щодо п.п.9 п.2.9:</p>	
--	--	--	---	--

		<p>9) порушення щодо укладання договорів, обов'язкових для здійснення діяльності на ринках енергетики та виконувати умови таких договорів (1-3 бали);</p> <p>10) порушення щодо виконання нормативно-правових актів, рішень інших органів державної влади (2 бали);</p> <p>10) інші порушення (2 бали).</p> <p>У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із найбільшою кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення).</p>	<p>Під поняття «порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів» можна підвести будь-які господарські договори, що укладуться між учасниками на ринку електричної енергії/природного газу – що саме по собі не є порушенням не ліцензійних умов ні Закону, так як сторони самі вправі визначити спосіб захисту порушених прав та інтересів відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів. Однак згідно ліцензійних умов провадження господарської діяльності з постачання електричної енергії споживачу (п.п.13 п.2.1) та ліцензійних умов з перепродажу електричної енергії (трейдерської діяльності) (п.п.8 п.2.1) є вимога до ліцензіатів «укладати договори, обов'язкові для здійснення діяльності на ринку електричної енергії, та виконувати умови таких договорів»</p> <p>Не зрозумілим є визначення «Актив» про які саме акти йде мов не є зрозумілим. У Ліцензіатів відсутні зобов'язання щодо укладання/дотримання «Актив», окрім нормативно-правових. Також вважаємо, що призначення за таке порушення фіксованого завищеного балу не є справедливим, так як «порушення щодо</p>	
--	--	---	---	--

		<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:</p>	<p>укладання/дотримання договорів» може мати різні прояви зі спричиненням різних за ступенем тяжкості наслідків. На думку Товариства в цьому підпункті слід зазначити діапазон балів від 1 до 3. Наприклад за не укладення договору, що є обов'язком для здійснення діяльності на ринку - 3 бали, а за прострочення виконання грошового зобов'язання на 1 день на незначну суму – 1 бал.</p> <p>Щодо п.п.10 п.2.9:</p> <p>НКРЕКП не має повноважень щодо накладення штрафних санкцій за не виконання актів, рішень інших органів державної влади.</p> <p>Щодо останнього абзацу. Порядком контролю чітко прописані ПЕРЕЛІКИ ПИТАНЬ для перевірки дотримання вимог законодавства та ліцензійних умов суб'єктами господарської діяльності які конкретизуються на підпункти в ході проведення планових перевірок. Тому вважаю, що у НКРЕКП є можливість конкретизувати кожен вид порушення та зробити цей Перелік по блокам згідно п.п.1 п.2.9 окремим Додатком до Методики.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>Покарання учасника ринку за порушення, вчинені в рамках</p>	
--	--	---	--	--

		<p>1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності: порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (2 бали); порушення щодо звітності учасника ринку, в тому числі оприлюднення фінансового звіту учасника ринку (2 бали); порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали); порушення щодо внесків на регулювання (2 бали); порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали); порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали); інші порушення щодо організаційних</p> <p>...</p> <p>5) порушення законодавства/ правил/технічних норм/спеціальних обов'язків (ПСО), встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (3 бали);</p> <p>...</p> <p>10) порушення щодо виконання нормативно-правових актів, рішень інших органів державної влади (2 бали);</p> <p>11) порушення зобов'язань, визначених спеціальними обов'язками (ПСО) (1 бал) інші порушення (2 бали).</p> <p><i>АТ «КИЇВГАЗ»</i> 2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:</p> <p>...</p> <p>3) порушення щодо отримання інформації (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (3 бали);</p> <p>...</p>	<p>Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», не належить до компетенції Регулятора. Натомість, державний контроль має здійснюватися в межах виявлених порушень вимог цього Закону та законів, що регулюють діяльність у сфері енергетики та комунальних послуг.</p> <p>Вважаємо за доцільне предмет порушення – «порушення спеціальних обов'язків (ПСО)» визначити окремим підпунктом (<i>див. обґрунтування до п.п. 3 пункту 2.7 проєкту Методики</i>).</p> <p>Задля уникнення дискреційності НКРЕКП при визначенні предмету порушення учасника ринку, пропонуємо вид порушення «інші порушення» – виключити.</p> <p><i>АТ «КИЇВГАЗ»</i> Вислів «поводження з інформацією» є некоректним.</p>	
--	--	---	---	--

		<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>2.7. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень (1 бал за кожен предмет порушення):</p> <p>1) порушення вимог ліцензійних умов: порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (2 бали); порушення щодо бухгалтерського обліку та фінансової звітності (3 бали); порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали); порушення щодо внесків на регулювання (2 бали); ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій; порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали); порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали); інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (2 бали);</p> <p>2) порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок (3 бали);</p> <p>3) порушення вимог щодо поведінки з інформацією на ринку (3 бали);</p> <p>4) порушення в частині провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, у період зупинення дії ліцензії (3 бали);</p> <p>5) порушення законодавства (крім ліцензійних умов) / правил / технічних норм / спеціальних обов'язків (ПСО), встановлених режимів роботи ліцензованої діяльності (3 бали);</p> <p>6) порушення щодо інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів (3 бали);</p> <p>7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі (3 бали);</p> <p>8) порушення щодо надання послуг та/або взаємодії зі споживачами/учасниками ринку/третіми сторонами (3 бали);</p> <p>9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (3 бали);</p> <p>10) порушення щодо виконання нормативно-правових актів, рішень інших органів державної влади (2 бали).</p> <p>11) інші порушення (2 бали).</p> <p>У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, серйозність</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Пропонуємо встановити єдиний бал для всіх видів порушення у зв'язку з тим, що незрозуміло за якими критеріями визначається додаткова кількість балів. При цьому, слід зазначити, що у підпункті 11 цього пункту проекту Методики тип порушення не є однозначним і воно може включати як серйозні, так і не дуже порушення, проте кількість балів за ці порушення визначена конкретно і однозначно у 2 бали.</i></p> <p><i>Також, слід зазначити, що конкретний розмір штрафу та порядок його стягнення за несплату внесків на регулювання визначений у главі 11 Порядку контролю, тому тут має бути виключений тип такого порушення як «порушення щодо внесків на регулювання».</i></p> <p><i>Надання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій, є вимогою ліцензійних умов, тому пропонується відповідно перенести тип такого порушення з підпункту 3 до підпункту 1 цього пункту.</i></p> <p><i>Для уникнення необґрунтованого подвоєння розміру штрафу у положенні підпункту 5 слід виключити порушення ліцензійних умов, які оцінюються у підпункті 1.</i></p> <p><i>Підпункт 11 цього пункту проекту Методики не містить конкретного визначення типу порушення, тому пропонується його виключити або</i></p>	
--	--	---	--	--

		<p>такого порушення оцінюється як одне порушення із кількістю 1 (один) бал.</p> <p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА» Виключити</p> <p>АТ «ПРИКАРПАТТЯОБЛЕНЕРГО»</p> <p>2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:</p> <p>1) порушення щодо ПЕРЕЛІКУ ПИТАНЬ для перевірки дотримання вимог законодавства та ліцензійних умов провадження господарської діяльності (шкала балів у ПЕРЕЛІКУ):</p> <p>2) інші порушення (2 бали): порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок;</p>	<p>розшифрувати, оскільки для досягнення стримуючого ефекту щодо вчинення порушення ліцензіати мають заздалегідь знати усі підстави, що впливають на розмір штрафних санкцій. У зв'язку з цим, вважаємо, що у Методиці має бути вичерпний перелік таких підстав, який за необхідності може доповнюватися.</p> <p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</p> <p>Принципове зауваження. Критерій «предмет порушення» (п.2.9 Методики) у запропонованій редакції є неприйнятним, оскільки дає практично однакові бали для всіх видів порушень. Зокрема, всі порушення суб'єктами господарювання законодавства /правил/технічних норм мають однакову вагу, хоча серйозність цих порушень і їх наслідків може кардинально відрізнятись.</p> <p>АТ «ПРИКАРПАТТЯОБЛЕНЕРГО»</p> <p>Критерій «предмет порушення» є не чітким, потребує більш детального уточнення та кореспондування відповідно до ПЕРЕЛІКУ ПИТАНЬ для перевірки дотримання вимог законодавства та ліцензійних умов провадження господарської діяльності.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>порушення щодо поводження з інформацією (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо);</p> <p>порушення в частині провадження господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, у період зупинення дії ліцензії.</p> <p>У разі, якщо оцінюване порушення одночасно підпадає під декілька видів порушень та неможливо визначити вид, що має найбільш тісний зв'язок із порушенням, для цілей оцінки серйозності буде застосовуватись вид порушення із найбільшою кількістю балів (з тих видів, що підлягають застосуванню до оцінюваного порушення).</p> <p><i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i></p> <p>- критерій «предмет порушення» встановлює практично однакову величину (2-3 бали) для всіх видів порушень. Оскільки фактична серйозність порушень і їх наслідків може кардинально відрізнятись, такий підхід не є точним.</p>	<p>Для кожного ліцензіата критерій «предмет порушення» має відповідати блокам ПЕРЕЛІКУ ПИТАНЬ... щодо Загальних вимог, Кадрових вимог, Організаційних вимог, Технологічних вимог... і т.п.</p> <p>Для прикладу, для ОСР виділено окремо «б) порушення щодо інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів», що є пунктом 31 ПЕРЕЛІКУ ПИТАНЬ... блоку Організаційні вимоги. А у підпункті 1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності включено підпункт порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності, який є блоком Кадрові вимоги ПЕРЕЛІКУ ПИТАНЬ...</p> <p>Оскільки ліцензіат має ліцензію на певний вид діяльності, то і оцінюватись має за ПЕРЕЛІКОМ ПИТАНЬ для перевірки дотримання вимог законодавства та ліцензійних умов провадження господарської діяльності. Необхідно кожному питанню щодо дотримання суб'єктом господарювання вимог законодавства України та ліцензійних умов присвоїти бальну шкалу.</p>	
--	--	---	---	--

		<p>Більше того немає порушень, що можуть оцінюватися в 1 бал; Потребує доопрацювання</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:</p> <p>1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності: порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності (21 бал); порушення щодо бухгалтерського обліку та фінансової звітності (3 бали); порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали); порушення щодо внесків на регулювання (2 бали); порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали); порушення щодо питань відокремлення та незалежності (3 бали); інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (21 бал); ... 3) порушення щодо поводження з інформацією (ненадання інформації, необхідної НКРЕКП для виконання покладених функцій тощо) (3 1 бал); ... 6) порушення щодо невиконання інвестиційних програм (3-1 бал) за такими критеріями:</p> <p><i>[перелік порушень]</i></p> <p>порушення щодо планів розвитку за такими критеріями (3 бали):</p> <p><i>[перелік порушень]</i></p> <p>порушення щодо оновлення основних фондів за такими критеріями: (3 1 бал):</p> <p><i>[перелік порушень]</i></p>	<p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>З метою забезпечення дотримання принципу розумності та пропорційності зазначені критерії мають відповідати певній вазі впливу по відношенню один до одного. Пропонуються наступні зміни до пунктів, які відображають найменший із ступенів провини серед затвердженого переліку порушень, крім того не несуть в собі економічних категорій, виключно організаційні, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> • порушення кадрових вимог до провадження господарської діяльності, пропонуємо (1 бал), як має; • інші порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності (1 бал). <p>Вбачається за доцільне навести додаткові обґрунтування (посилання на конкретні нормативні акти Регулятора) для опису компонентів, які входять до наступних пунктів, щоб виключити ризик дублювання та невірної трактування згрупованих категорій для різних галузей:</p> <ul style="list-style-type: none"> • порушення щодо засобів провадження ліцензованої діяльності (3 бали); • порушення щодо форми та структури власності ліцензіатів (2 бали). 	
--	--	---	---	--

		9) порушення щодо укладання/дотримання договорів/актів (3-1 балн);	Необхідно деталізувати перелік порушень, які можуть бути допущені ліцензіатом у зв'язку з порушеннями, що пов'язані з виконанням інвестиційних програм, планів розвитку та оновленням основних фондів.
2.10	2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути учасники ринку, споживачі та/або держава (у тому числі в особі органів державної влади). Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 9 балів).	<p> <i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i> <i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i> </p> <p>Пропонується вилучити</p>	<p> <i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> </p> <p>Підпункт 2.10 проекту пропонується вилучити. З редакції незрозуміло критерію визначення постраждалої сторони, зокрема щодо держави. <i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> незрозумілим є критерій «тип постраждалої сторони», що оцінюється однаковою кількістю балів незалежно від «типу». Якщо в результаті порушення є постраждала сторона, то неважливо хто це – фізична чи юридична особа, Україна чи, можливо, сусідня держава. Значення матиме кількість постраждалих та розмір заподіяної шкоди, що в проекті <i>Методики</i> визначається іншими положеннями.</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>Принципове зауваження.</p>

		<p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути учасники ринку, споживачі та/або держава (у тому числі в особі органів державної влади). Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 9-3 балів).</p>	<p>Критерій «тип постраждалої сторони» у запропонованій редакції є неприйнятним, оскільки припускає різні трактування. Незрозумілим також є термін «постраждалий», особливо щодо держави (у т.ч. органів державної влади).</p> <p><i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i></p> <p>Це дуже невизначений критерій для оцінювання. Складно уявити яким чином можна довести постраждалість держави.</p> <p>Існування цього пункту повинно додатково обговорюватися <i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Забезпечення співрозмірності впливу зазначеного критерію (тип постраждалої сторони) у порівнянні з іншими критеріями, які застосовуються для оцінки серйозності порушення.</p>	
Відсутній	Положення відсутнє	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>2.8. За критерієм «наслідки для інтересів ринку та учасників» визначаються такі види порушень: ненадання учасникам ринку інформації, необхідної для виконання ними функцій на ринку, в обсягах та порядку, визначених законодавством (_ бали); тривалі порушення в роботі інфраструктурних суб'єктів ринку (ОСП, ОР, Гарантованого покупця на ринку електричної енергії та оператора ГТС на ринку природного газу) (_ бали).</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Відповідно до п. 10.2 Порядку контролю при визначенні санкцій за порушення, передбачені законами України «Про ринок електричної енергії» та «Про ринок природного газу», НКРЕКП враховує серйозність і тривалість правопорушення, наслідки правопорушення для інтересів ринку та учасників ринку. Можливо передбачити й інші критерії.</i></p>	

2.11	<p>2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на:</p> <p>одного учасника ринку (у тому числі на споживача) (1 бал);</p> <p>2 – 99 учасників ринку (2 бали);</p> <p>понад 100 учасників ринку (3 бали).</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> <i>Пропонуємо вилучити пункт повністю</i></p> <p><i>АТ «КИЇВГАЗ»</i> 2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на: одного учасника ринку (або 1 випадок на об'єктах побутових споживача, технологічно пов'язаних) (1 бал); 2 – 99 учасників ринку (2 бали); понад 100 учасників ринку (3 бали).</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> 2.9. За критерієм «масштаб дії порушення» визначаються порушення, що спричинили негативні наслідки для: одноразово для невеликої кількості (до 100) осіб (у тому числі фізичних та юридичних) (2 бали); два і більше разів для невеликої кількості осіб (3 балів); одноразово для понад 100 осіб (4 бали); два і більше разів для понад 100 осіб (5 балів).</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i> 2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на:</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> У п.2.6. пропонувалося вилучити «масштаб впливу порушення» адже відсутні пояснення того, яким саме чином мають бути підраховані кількість учасників ринку та вплив на них. Відповідно, пункт 2.11. також потребує вилучення.</p> <p><i>АТ «КИЇВГАЗ»</i> Наприклад, можливе відключення газового стояка у двоповерховій будівлі і масштаб впливу зразу збільшується вдвічі – з 1 балу до 2 балів.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>Пропонується змінити з урахуванням того, що вплив порушення може поширюватися як на учасників ринку, так і на осіб, що ще не стали учасниками ринку через порушення ліцензіатом(-ами) умов щодо приєднання до мереж або надання доступу до ринку. Крім того, багаторазовість скоєння порушення може свідчити про умисний характер такого порушення, тому має збільшувати серйозність порушення.</i></p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i> У зв'язку з тим, що неможливо встановити точне коло</p>	
------	--	--	---	--

		<p>одного учасника 1 - 10 000 учасників ринку (у тому числі на споживача) (1 бал); 2—99 10 001 – 100 000 учасників ринку (2 бали); понад 100 000 учасників ринку (3 бали). Критерій «масштаб впливу порушення» не може застосовуватись для виду порушення, що передбачений в підпункті 6 пункту 2.9 цієї Методики.</p>	<p>учасників ринку на яке впливає порушення щодо невиконання інвестиційних програм, пропонуємо встановити виключення для такого виду порушення.</p>
2.12	<p>2.12. За критерієм «тривалість ефекту від порушення» визначаються порушення, що мають такий ефект: короткостроковий (до одного місяця) (1 бал); середньостроковий (до одного року) (2 бали); довгостроковий (понад один рік) (3 бали).</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i> <i>АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>Виключити.</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>Методикою передбачено окремий розділ «Коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення», що обумовлює безпідставність застосування одного ж й того самого критерію двічі.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> Незрозумілим є поняття «ефект від порушення» і як визначатиметься його тривалість. Пропонується виключити, оскільки критерій тривалості дії порушення врахований у главі 3 проекту Методики.</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>Принципове зауваження. Критерій «тривалість ефекту від порушення» у запропонованій редакції є неприйнятним, оскільки припускає різні трактування і не може бути коректно визначеним (застосованим) для багатьох типів порушень (наприклад, порушення щодо інвестиційних програм, цільового</p>

		<p><i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i> Даний критерій не може бути врахований для багатьох типів порушень (наприклад цільове використання тарифних коштів). Потребує доопрацювання</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i> 2.12. За критерієм «тривалість ефекту від порушення» визначаються порушення, що мають такий ефект: короткостроковий (до одного місяця) (1 бал); середньостроковий (до більше одного року місяця) (2 бали); довгостроковий (понад один рік) (3 бали).</p>	<p>використання тарифних коштів тощо). <i>АТ «ХАРКІВОВАБЛЕНЕРГО»</i> У р.3 Методики передбачено коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення. Вважаємо, що показник тривалості порушення або його ефекту є однорідним і у даному випадку подвоюється.</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i> За загальним підходом, НКРЕКП здійснює планову виїзну перевірку ліцензіата щороку. Відповідно, яким чином, правопорушення ліцензіата може тривати понад один рік, якщо при встановленні належного графіку здійснення перевірок, таких порушень відбуватись не повинно.</p>	
2.13	2.13. За критерієм «географічний масштаб порушення» визначаються порушення, що мають такий характер: локальний (місцевий) (1 бал); національний (2 бали); регіональний (наднаціональний) (3 бали).	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> <i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>2.13. За критерієм «географічний масштаб порушення» визначаються порушення, що мають такий характер: регіональний (1 бал); національний (2 бали); наднаціональний (3 бали).</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> Для уникнення непорозумінь під час тлумачення норм щодо географічного масштабу порушення пропонуємо застосовувати звичні для таких випадків назви</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p>	

		<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>2.13. За критерієм «географічний масштаб порушення» визначаються порушення, що мають такий характер:</p> <p>локальний (в межах територіальної одиниці) (1 бал); національний (2 бали); регіональний (наднаціональний) (3 бали).</p> <p><i>ПРАТ «КІРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>2.13. За критерієм «географічний масштаб порушення» визначаються порушення, що мають такий характер:</p> <p>локальний/місцевий (у межах населеного пункту/області) (1 бал); національний (у межах країни) (2 бали); регіональний/наднаціональний (що виходить за межі країни) (3 бали).</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i> <i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Виключити.</p>	<p><i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Підпункт 2.13 проекту - пропонується уточнення.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>Уточнення з метою визначення меж локального географічного масштабу.</p> <p><i>ПРАТ «КІРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>Уточнення географічних масштабів порушення.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>Подібно до критеріїв щодо типу та величини ліцензіатів, вбачається, що порушення оцінюватиметься за територією діяльності ліцензіата (для усіх ліцензій на ринку ел.ен. це територія України, а у разі об'єднання ринків, то і за межами України.)</p> <p>Якщо ж має оцінюватися вплив порушення, то це вже враховується у положеннях вище.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</p> <p>Принципове зауваження.</p> <p>Критерій ««географічний масштаб порушення» у запропонованій редакції є неприйнятним, оскільки припускає різні трактування і не відповідає термінології загального законодавства (зокрема, термін «регіональний» означає - маючий відношення до регіону (де регіон - Автономна Республіка Крим, область, місто Київ та Севастополь). Цінність критерія є сумнівною. За здоровим глуздом, порушення прав 10 споживачів в одному місті чи в десяти різних областях мають однакову серйозність.</p> <p>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</p> <p>З метою запобігання різному тлумаченню даного критерію з боку Регулятора та ліцензіатів, необхідним є визначення термінів: локальний, місцевий та наднаціональний.</p>															
2.14	<p>2.14. Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах 2.7 – 2.13 цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить оцінку серйозності порушення та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1 цієї глави:</p> <table border="1" data-bbox="257 1316 772 1493"> <thead> <tr> <th>Сума оцінки серйозності (бали)</th> <th>Відсоток серйозності порушення</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>11-16</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>17-21</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>22-24</td> <td>10%</td> </tr> </tbody> </table>	Сума оцінки серйозності (бали)	Відсоток серйозності порушення	11-16	1%	17-21	5%	22-24	10%	<p>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</p> <p>2.10. Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах 2.7 – 2.9 цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить оцінку серйозності порушення та визначає такі величини відсотків для збільшення мінімального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1 цієї глави:</p> <table border="1" data-bbox="817 1340 1467 1493"> <thead> <tr> <th>Оцінка серйозності порушення (бали)</th> <th>Відсоток серйозності порушення</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>11-16</td> <td>101%</td> </tr> <tr> <td>17-21</td> <td>105%</td> </tr> </tbody> </table>	Оцінка серйозності порушення (бали)	Відсоток серйозності порушення	11-16	101%	17-21	105%	<p>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</p> <p>Правки пропонуються відповідно до зауважень, наданих вище.</p> <p>У зв'язку із змінами, запропонованими до формули розрахунку початкового розміру штрафу, шкала оцінки серйозності порушення наведена для прикладу і потребує доопрацювання у зв'язку із необхідністю оцінки</p>	
Сума оцінки серйозності (бали)	Відсоток серйозності порушення																	
11-16	1%																	
17-21	5%																	
22-24	10%																	
Оцінка серйозності порушення (бали)	Відсоток серйозності порушення																	
11-16	101%																	
17-21	105%																	

	25-27 28-30	15% 20%	22-24 25-27 28-30	110% 115% 120%	пропорційності порушення і покарання та відповідного тестування.
2.15	<p>2.15. НКРЕКП має право припинити розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені законодавством, за таких умов:</p> <p>1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.14 цієї глави, не перевищує 20, та</p> <p>2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому законодавством.</p>	<p>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ» АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>2.15. НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені законодавством, за таких умов:</p> <p>...</p>	<p>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</p> <p>Для уникнення суб'єктивізму та корупційних ризиків пропонуємо не надавати регулятору права вибору під час наявності підстав для незастосування штрафних санкцій.</p> <p>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>Підпункт 2.15 проекту - пропонується уточнення. У такому випадку може бути передбачено застереження.</p> <p>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</p> <p>Формулювання «має право» залишає суб'єктивний фактор у питанні застосування чи не застосування штрафу у кожному окремому випадку і може призвести до ситуації, коли за однакові правопорушення один ліцензіат отримає штраф, а інший застереження, що буде порушення принципу недискримінаційності.</p>	<p>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</p> <p>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</p>	

	<p>2.15. НКРЕКП має право припинити розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені законодавством, за таких умов:</p> <p>1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.14 цієї глави, не перевищує 20, та/або</p> <p>2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому законодавством.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>2.15. НКРЕКП має право припиняє розрахунок розміру штрафних санкцій та застосовує інші, більш м'які види санкцій, передбачені законодавством, за таких умов:</p> <p>1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.14 цієї глави, не перевищує 20, або</p> <p>2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому законодавством.</p>	<p>Кожен з критеріїв може бути достатньою підставою для застосування інших видів санкцій, тим більше, що це є правом НКРЕКП, а не обов'язком.</p> <p><i>USAID</i> <i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>Для незначних (несуттєвих порушень) НКРЕКП має право застосувати інші види санкцій (зокрема, застереження), адже Методика використовується лише тоді, коли НКРЕКП прийнято рішення саме про застосування штрафу (п.1.3 Методики).</p> <p>Рекомендуємо в п. 2.15 Методики передбачити виконання однієї умови для надання можливості НКРЕКП припинити розрахунок штрафних санкцій для несуттєвих порушень (оцінка серйозності менше 20 балів).</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>Товариство вважає, що задля збереження балансу інтересів між державою, в особі Регулятора, та учасниками ринку, враховуючи те, що не перевищення визначеного порогу балів при оцінці згідно Методики вочевидь свідчить про відсутність серйозних</p>	
--	---	--	--

		<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>2.15. НКРЕКП має право припинити розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені законодавством, за наявності однієї, декількох або сукупності таких умов:</p> <p>1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.14 цієї глави, не перевищує 20;</p> <p>2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому законодавством.</p> <p>3) порушення виникло внаслідок форс-мажорних обставин.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>2.11. НКРЕКП має право припинити розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати інші види санкцій, передбачені законодавством, за таких умов:</p> <p>1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.10 цієї глави, не перевищує 20 балів, та</p> <p>2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому законодавством.</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>2.15. НКРЕКП припиняє розрахунок штрафних санкцій за умови, що сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.14 цієї глави, не перевищує 20. НКРЕКП має право припинити розрахунок розміру штрафних санкцій та застосувати</p>	<p>наслідків від порушення, доцільно закріпити у такому випадку обов'язкове застосування до учасників ринку більш м'яких видів санкцій, зокрема застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>З метою дотримання принципу ефективності та справедливості, пропонуємо враховувати можливі об'єктивні обставини, що можуть мати вплив на діяльність учасника ринку, та застосовувати в такому випадку інші види санкцій, а саме: застереження та/або попередження.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Редакційно.</i></p> <p><i>Правки пропонуються відповідно до зауважень, наданих вище.</i></p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Запропонована редакція пункту 2.15. забезпечить уникнення дискримінаційного підходу, в частині наявності у НКРЕКП права на власний</p>	
--	--	--	--	--

		<p>інші види санкцій, передбачені законодавством, за таких умов:</p> <p>1) сума оцінки серйозності порушення, розрахована відповідно до пункту 2.14 цієї глави, не перевищує 20, та</p> <p>2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому законодавством;</p>	<p>розсуд припиняти розрахунок розміру штрафних санкцій.</p>																									
2.16	<p>2.16. У разі наявності шкоди, завданої учасникам ринку внаслідок вчинення правопорушення, чи додаткової вигоди, отриманої порушником внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти:</p> <table border="1" data-bbox="241 644 788 1465"> <thead> <tr> <th>Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди</th> <th>Коефіцієнт</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>від 1 грн до 1 000 000 грн</td> <td>1.1</td> </tr> <tr> <td>від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн</td> <td>1.2</td> </tr> <tr> <td>від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн</td> <td>1.3</td> </tr> <tr> <td>від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн</td> <td>1.4</td> </tr> <tr> <td>від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн</td> <td>1.5</td> </tr> <tr> <td>від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн</td> <td>1.6</td> </tr> <tr> <td>від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн</td> <td>1.7</td> </tr> <tr> <td>від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн</td> <td>1.8</td> </tr> <tr> <td>від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн</td> <td>1.9</td> </tr> <tr> <td>понад 9 000 000 000 грн</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт	Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)	1	від 1 грн до 1 000 000 грн	1.1	від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.2	від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.3	від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.4	від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.5	від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.6	від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.7	від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.8	від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.9	понад 9 000 000 000 грн	2	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> <i>Пропонуємо вилучити пункт повністю, а також Алгоритм розрахунку шкоди (Додаток 2 до Методики)</i></p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i> Пропонується вилучити</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> НКРЕКП не наділена законодавством повноваженнями щодо розрахунку шкоди чи правами підрахунку додаткової вигоди. Крім того, вказане значно ускладнить процедуру обчислення розміру штрафу та суттєво збільшить тривалість процесу обрахунку. Враховуючи, що коефіцієнт, який визначається за пунктом 2.16. не вплине суттєво на фінальний розмір штрафу – пропонуємо спростити документ, видаливши вказаний компонент з розрахунку.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> Положенням про НКРЕКП відсутні відповідні повноваження щодо визначення шкоди чи додаткової вигоди. Запропонований підхід умовний та не містить обґрунтувань.</p>	
Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт																											
Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)	1																											
від 1 грн до 1 000 000 грн	1.1																											
від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.2																											
від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.3																											
від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.4																											
від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.5																											
від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.6																											
від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.7																											
від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.8																											
від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.9																											
понад 9 000 000 000 грн	2																											

У разі відсутності шкоди від заподіяного порушення або неможливості його обрахунку величина коефіцієнту дорівнює 1. Розрахунок шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 2 до цієї Методики.

АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»

2.12. У разі наявності шкоди, завданої учасникам ринку внаслідок вчинення правопорушення, чи додаткової вигоди, отриманої порушником внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти:

Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт
Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)	1
від 1 грн до 1 000 000 грн	1.1
від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.2
від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.3
від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.4
від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.5
від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.6

ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»

Принципове зауваження.

Врахування завданої шкоди учасникам ринку/додаткової вигоди, отриманої порушником, шляхом використання мультиплікативного коефіцієнту в діапазоні (1.0-2.0) не має сенсу для більшості порушень і неадекватно впливатиме на розмір штрафів для тих порушень, де розмір шкоди може бути адекватно визначено.

Для таких порушень шкода має враховуватись іншим шляхом (наприклад, додаванням до початкової суми штрафу у разі неповернення (неможливості повернення) постраждалому учаснику ринку).

АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»

Редакційно.

Правки пропонуються відповідно до зауважень, наданих вище.

від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.7
від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.8
від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.9
понад 9 000 000 000 грн	2

У разі відсутності шкоди від заподіяного порушення або неможливості його обрахунку величина коефіцієнту дорівнює 1. Розрахунок шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку **2** до цієї Методики.

ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»

врахування завданої шкоди учасникам ринку/додаткової вигоди, отриманої порушником, шляхом використання мультиплікативного коефіцієнту в діапазоні 1-2 неадекватно впливатиме на розмір штрафів для тих порушень. Мультиплікативний коефіцієнт потребує доопрацювання.

АТ «УКРТРАНСГАЗ»

2.16. У разі наявності шкоди, завданої учасникам ринку внаслідок вчинення правопорушення, чи додаткової вигоди, отриманої порушником внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти:

Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт
Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)	1
від 1 грн до 1 000 000 грн	1.1
від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.2
від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.3
від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.4
від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.5
від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.6
від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.7
від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.8

АТ «УКРТРАНСГАЗ»

В діапазоні розміру завданої шкоди від 10 млн грн до 200 млн грн – крок в 20 разів, не пропорційний до інших діапазонів шкоди та перевищує в чотири рази максимальний крок в інших діапазонах, окрім базового.

Враховуючи, що для Оператора газосховищ можливий обсяг невиконання інвестиційної програми у встановлені терміни коливається в діапазоні від 10 млн до 80 млн, незрівнянно відповідно до 200 млн грн. При цьому застосовується один коефіцієнт 1,4. Зазначене може набути системного характеру, бо не вмотивує ліцензіата до зменшення невиконання з 200

		від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.9	млн грн до 10 млн грн у разі незмінності коефіцієнта.
		понад 9 000 000 000 грн	2	
		Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт	
		від 1 грн до 1 000 000 грн	1	
		від 1 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.1	
		від 10 000 001 грн до 50 000 000 грн	1.2	
		від 50 000 001 грн до 100 000 000 грн	1.3	
		від 100 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.4	
		від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.5	
		від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.6	
		від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.7	
		від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.8	
		від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.9	
		понад 9 000 000 000 грн	2	
Глава 3	<p>3. Коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i> <i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i></p> <p>Пропонується вилучити.</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Тривалість порушення може не залежати безпосередньо від ліцензіату та виникати через зовнішні обставини. Пропонуємо вилучити запропонований п. 3.</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>Принципове зауваження. Формульне коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення у запропонованій редакції не має сенсу, зокрема, тому що</p>	

			<p>тривалість може не залежати від порушника та/або не впливати на наслідки порушення.</p> <p><i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i> формульне коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення не передбачає, що тривалість може не залежати від самого порушника, а також може не впливати на наслідки порушення</p>
3.1	<p>3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою</p> $P_{\text{time adj}} = P_{\text{basic}} + (P_{\text{basic}} \times t_c \times n) \quad (2)$ <p>де: $P_{\text{time adj}}$ - розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення;</p> <p>P_{basic} - початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики;</p> <p>t_c - коефіцієнт у розмірі 0,01%;</p> <p>n - кількість календарних днів, що тривало/триває порушення.</p>	<p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i></p> <p>3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває більше 30 днів протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою</p> <p>...</p> <p><i>АТ «КІЇВГАЗ»</i></p> <p>3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою</p> $P_{\text{time adj}} = P_{\text{basic}} \times (1 + t_c \times n) \quad (2)$ <p>де: $P_{\text{time adj}}$ - розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення;</p> <p>P_{basic} - початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики;</p>	<p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i> Необхідно визначити граничний термін, після спливу якого НКРЕКП може застосовувати коефіцієнт тривалості порушення. Наприклад, якщо порушення триває більше 30 днів, або інший термін.</p> <p><i>АТ «КІЇВГАЗ»</i> Пропонуємо скоротити формулу до більш простого виразу. Незрозуміло вислів «коефіцієнт у розмірі 0,01%» - якщо мова йде про коефіцієнт (а не відсоток), то він буде дорівнювати 0,0001.</p>

		<p>t_c – коефіцієнт у розмірі 0,0001;</p> <p>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</p> <p>3.1. У разі якщо під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов НКРЕКП виявить порушення, що тривало/триває протягом певного періоду (строку), НКРЕКП застосовує коригування початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики, з урахуванням тривалості порушення. Коригування здійснюється за формулою</p> $P_{(time\ adj)} = P_{(basic)} \times (1 + t_c \times n / 100\%) \text{ (грн)} \quad (2)$ <p>де: $P_{(time\ adj)}$ - – розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення; P_{basic} - – початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики, грн; t_c - – коефіцієнт у розмірі 0,01%; n - – кількість календарних днів, що тривало/триває порушення.</p>	<p>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ» Редакційно.</p> <p>Пропонується у формулі візуально виокремити величину коригування ($t_c \times n$), яка згідно з п. 3.3 цієї глави визначається у відсотках і має граничну межу.</p>	
3.2	<p>3.2. Кількість календарних днів, що тривало/триває порушення, визначається від моменту фактичного початку дій/бездіяльності, що становлять порушення вимог законодавства у сферах енергетики та/або комунальних послуг та/або відповідних ліцензійних умов, та до:</p> <p>1) моменту фактичного припинення дій/бездіяльності, що становлять порушення, або</p> <p>2) моменту виявлення порушення, що триває, під час здійснення заходу державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов.</p>	<p>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</p> <p>3.2. Кількість календарних днів, що тривало/триває порушення, визначається від моменту фактичного початку дій/бездіяльності, що становлять порушення вимог законодавства у сферах енергетики та/або комунальних послуг та/або відповідних ліцензійних умов, та до:</p> <p>1) моменту фактичного припинення дій/бездіяльності, що становлять порушення, або</p> <p>2) моменту виявлення порушення, що триває, під час здійснення заходу державного контролю за дотриманням ліцензіатами законодавства та/або ліцензійних умов.</p> <p>Зазначене коригування застосовується у випадку, якщо відповідними нормативно-правовими актами встановлені чіткі терміни, які дозволяють встановити момент фактичного початку дій/бездіяльності ліцензіата.</p>	<p>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</p> <p>У випадку фіксування моменту припинення порушення в наступному регуляторному періоді за результатами перевірки попереднього регуляторного періоду, в рамках дотримання структур тарифів, розрахованих згідно з РАВ-Методики, у ліцензіата може бути відсутня можливість (не передбачено в Методиці) вчасно усунути порушення, або в принципі не можливо зробити будь-які дії по усуненні з точки зору ретроспективи (заднім числом). Тому дана формула не може застосовуватись до всіх пунктів порушень із переліку в п.2.9. Окремо відзначаємо ризик, що виникає коли планові перевірки НКРЕКП відбуваються з різним</p>	

		<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p><i>Норма п.3.2 не враховує випадки, коли НКРЕКП встановлює для учасників ринку певний відсоток долі операцій за розрахунковий місяць (наприклад на РДН: не більше _%). Такий відсоток по ліцензіату буде порахований вже за підсумками місяця. Але застосовувати у формулі 30 днів намій погляд в даному випадку, є не коректним.</i></p>	<p>проміжком часу для кожного ліцензіата (різні інтервали та графіки планових перевірок), створюють умови для дискримінаційного підходу до оцінки діяльності ліцензіатів (наприклад, якщо тарифи для групи ліцензіатів були встановлені в один день). Якщо не встановлювати обмеження тривалості порушення, то штраф стає не виправдано високим стосовно (не)серйозності порушення (наприклад за не вчасно подану звітність) у випадку фіксування порушення при перевірці раз в 2-3 роки (при стимулюючому регулюванні).</p>	
3.3	3.3. Максимальний розмір коригування з урахуванням тривалості порушення не може перевищувати 50% від початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики.	<p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i></p> <p>3.3. Максимальний розмір коригування з урахуванням тривалості порушення не може перевищувати 20 % від початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики.</p>	<p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i></p> <p>50 % є завеликим та не пропорційним розміром корегування розміру штрафу беручи до уваги той факт, що в Методичі також враховується кількість постраждалих від порушення та рівень збитків.</p>	

		<p><i>АТ «КИЇВГАЗ»</i></p> <p>3.3. Максимальний відсоток коригування з урахуванням тривалості порушення не може перевищувати 50% від початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>3.3. Максимальний розмір коригування з урахуванням тривалості порушення не може перевищувати 100% від початкового розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики.</p>	<p>Пропонуємо знизити максимальний розмір корегування, наприклад, до 20 %.</p> <p><i>АТ «КИЇВГАЗ»</i></p> <p>Термін «розмір» є недостатньо конкретним.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>З урахуванням пропозицій до п. 2.4 проєкту Методики звертаємо увагу, але не наполягаємо, що розмір коригування початкового штрафу можливо збільшити до 100 відсотків, що відповідатиме збільшенню мінімального штрафу через довготривалість порушення у два рази.</p>	
Глава 4	4. Коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин	<p><i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i></p> <p>У пропонованій редакції методики суперечить початковому задуму документа, адже створює дискреційні повноваження Комісії щодо збільшення чи зменшення розміру штрафів на дуже великі величини. Такі норми, без достатньої конкретизації, лише створюють додаткові корупційні ризики.</p>		
4.1	4.1. За наявності пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин, НКРЕКП під час розрахунку штрафу за порушення відповідно зменшує або збільшує його величину.	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>4.1. За наявності пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин, НКРЕКП під час розрахунку штрафу за порушення коригує (відповідно зменшує або збільшує) розмір штрафу, розрахований відповідно до пункту 3.1 глави 3 цієї Методики.</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>Редакційно для однозначного розуміння величини, що підлягає коригуванню на цьому етапі, і від якої слід вираховувати межу максимального розміру коригування.</p>	

		<p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</p> <p>Принципове зауваження.</p> <p>Коригування розміру штрафу з урахуванням пом'якшуючих та/або обтяжуючих обставин у запропонованій редакції потребує формалізації шляхів врахування зазначених обставин. В іншому випадку, зазначені положення є неприйнятними, оскільки мають дискреційний характер і несуть корупційні ризики.</p>		
4.2	<p>4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.1 глави 3 цієї Методики, з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою</p> $P_{conditions} = P_{time\ adj} - (P_{time\ adj} \times Пом) + (P_{time\ adj} \times Обт) \quad (3)$ <p>де: $P_{conditions}$ - розмір штрафу, скоригованого з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин;</p> <p>$P_{time\ adj}$ - розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення, відповідно до пункту 3.1 глави 3 цієї Методики;</p> <p>Пом - коефіцієнт пом'якшуючих обставин вчиненого порушення;</p> <p>Обт - коефіцієнт</p>	<p>АТ «КИЇВГАЗ»</p> <p>4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.1 глави 3 цієї Методики, з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою</p> $P_{conditions} = P_{time\ adj} \times (1 - Пом + Обт) \quad (3)$ <p>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</p> <p>4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.1 глави 3 цієї Методики, з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою</p> $P_{conditions} = P_{(time\ adj)} \times (1 - (Пом + Обт) / 100\%) \quad (3)$ <p>де: $P_{conditions}$ - розмір штрафу, скоригованого з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин;</p> <p>$P_{(time\ adj)}$ - розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення, відповідно до пункту 3.1 глави 3 цієї Методики;</p> <p>Пом - коефіцієнт пом'якшуючих обставин вчиненого порушення, %;</p> <p>Обт - коефіцієнт обтяжуючих обставин вчиненого порушення, %.</p> <p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</p> <p>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</p> <p>4.2. Коригування розміру штрафу, розрахованого відповідно до пункту 3.1 глави 3 цієї Методики, з</p>	<p>АТ «КИЇВГАЗ»</p> <p>Пропонуємо скоротити формулу до більш простого виразу.</p> <p>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</p> <p>Редакційно з урахуванням положень пунктів 4.4 та 4.5 проєкту Методики, що коефіцієнти обставин визначаються у %.</p> <p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</p> <p>Редакційне уточнення.</p> <p>Оскільки величини Пом і Обт визначаються у відсотках, у формулі вони мають бути</p>	

	обтяжуючих обставин вчиненого порушення.	<p>урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин, здійснюється за формулою</p> $P_{conditions} = P_{time\ adj} - (P_{time\ adj} \times \text{Пом}/100) + (P_{time\ adj} \times \text{Обт}/100) \quad (3)$ <p>де: $P_{conditions}$ -- розмір штрафу, скоригованого з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин;</p> <p>$P_{time\ adj}$ -- розмір штрафу, скоригованого з урахуванням тривалості порушення, відповідно до пункту 3.1 глави 3 цієї Методики;</p> <p>Пом -- коефіцієнт пом'якшуючих обставин вчиненого порушення;</p> <p>Обт -- коефіцієнт обтяжуючих обставин вчиненого порушення.</p>	<p>приведені до відносних одиниць.</p> <p>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ» величини у відсотках, не містять множників 1/100 для коректності розрахунку (стосується формул 1,2,3 додатка 29)</p>	
Відсутній	Відсутній	<p>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</p> <p>4.3. У разі, якщо коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 3.1 не застосовувалось, відповідне коригування здійснюється за формулою:</p> $P_{conditions} = P_{basic} - (P_{basic} \times \text{Пом}) + (P_{basic} \times \text{Обт}) \quad (4)$ <p>$P_{conditions}$ - розмір штрафу, скоригованого з урахуванням пом'якшуючих та обтяжуючих обставин;</p> <p>P_{basic} - початковий розмір штрафу, розрахованого відповідно до пункту 2.4 глави 2 цієї Методики;</p>	<p>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</p> <p>Пропонуємо доповнити розділ 4 методики формулою, яка б здійснювала коригування для порушень, коригування яких не здійснювалося з урахуванням їх тривалості згідно з формулою, що міститься в підпункті 3.1.</p>	

		<p>Пом - – коефіцієнт пом'якшуючих обставин вчиненого порушення;</p> <p>Обт - – коефіцієнт обтяжуючих обставин вчиненого порушення.</p>		
4.3	<p>4.3. НКРЕКП визначає розміри коефіцієнтів для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин для кожного окремого порушення в кожному конкретному випадку, залежно від наявності/відсутності відповідних обставин чи комбінації відповідних обставин.</p>	<p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i> <i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>4.3. НКРЕКП визначає розміри коефіцієнтів для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин для кожного окремого порушення в кожному конкретному випадку, залежно від наявності/відсутності відповідних обставин чи комбінації відповідних обставин.</p>	<p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i></p> <p>З метою дотримання принципів справедливості та недискримінаційності до всіх ліцензіатів в аналогічних умовах, необхідно визначити розміри коефіцієнтів для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин та закріпити їх у Методиці.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>Не зрозуміло, для чого НКРЕКП приймати окремий документ, якщо перелік пом'якшуючих та обтяжуючих обставин наводиться у цій же Методиці, що буде затверджена НКРЕКП. Пропонується визначити розміри відповідних коефіцієнтів у цій Методиці відповідно до зазначених у ній пом'якшуючих та обтяжуючих обставин.</i></p>	
4.4	<p>4.4. Максимальний розмір коефіцієнта за пом'якшуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати 50%.</p>	<p><i>ПРАТ «АК «КИЇВВОДОКАНАЛ»</i></p> <p>4.4. Максимальний розмір коефіцієнта за пом'якшуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати 50%.</p> <p>У разі якщо ліцензіат здійснює діяльність в умовах відсутності економічно обґрунтованого тарифу, максимальний розмір коефіцієнта за пом'якшуючі</p>	<p><i>ПРАТ «АК «КИЇВВОДОКАНАЛ»</i></p> <p>На сьогодні ПрАТ «АК «Київ-водоканал» здійснює діяльність з надання послуг з централізованого водопостачання та централізованого</p>	

		<p>обставини вчиненого порушення може дорівнювати 100 %.</p>	<p>водовідведення в умовах відсутності економічно обґрунтованих тарифів. У результаті – значний дефіцит обігових коштів та суттєве недофінансування виробничої діяльності.</p> <p>Відповідно до ст. 9 Закону України «Про критичну інфраструктуру» (далі –Закон) наказом Міністерства розвитку громад та територій України від 07.09.2022 № 167 ПрАТ «АК «Київводоканал» включено до секторального переліку об’єктів критичної інфраструктури за типом основної послуги – централізоване водопостачання та централізоване водовідведення.</p> <p>Згідно з ч. 4 статті 9 Закону послуги з водопостачання та водовідведення належать до життєво важливих послуг, порушення яких призводить до негативних наслідків для національної безпеки України. За таких умов ПрАТ «АК «Київводоканал» як оператор критичної інфраструктури вимушене вживати всіх можливих заходів для забезпечення стабільного функціонування об’єктів критичної інфраструктури, що забезпечують життєдіяльність міста Києва та деяких населених пунктів Київської області. Окремі порушення норм</p>	
--	--	---	---	--

		<p><i>АТ «КІЇВГАЗ»</i> 4.4. Максимальний розмір коефіцієнта за пом'якшуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати 0,5.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> 4.3. Для врахування усіх пом'якшуючих обставин НКРЕКП підсумовує коефіцієнти таких обставин, але така сума не повинна перевищувати максимальний розмір коригування з урахуванням пом'якшуючих обставин. Максимальний розмір коригування з урахуванням пом'якшуючих обставин вчиненого порушення не може перевищувати 100% розміру штрафу, що підлягає коригуванню.</p>	<p>законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг є вимушеними для забезпечення стабільного водопостачання та водовідведення міста Києва, без мети отримання додаткової вигоди чи завдання шкоди.</p> <p><i>АТ «КІЇВГАЗ»</i> Коефіцієнти не вимірюються у %.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> Для можливості застосування формули, зазначеної у п.4.2, до обставини вчинення порушення вперше, треба визначити коефіцієнт для такої пом'якшуючої обставини на рівні 100%. Також, з урахуванням пропозиції до п.4.3 проекту Методики (лівий стовпчик) доцільно зазначити спосіб урахування кількох пом'якшуючих обставин одночасно.</p>	
4.5	4.5. Максимальний розмір коефіцієнта за обтяжуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати 50%.	<p><i>АТ «КІЇВГАЗ»</i> 4.5. Максимальний розмір коефіцієнта за обтяжуючі обставини вчиненого порушення не може перевищувати 0,5.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> 4.4. Для врахування усіх обтяжуючих обставин НКРЕКП підсумовує коефіцієнти таких обставин, але така сума не повинна перевищувати максимальний</p>	<p><i>АТ «КІЇВГАЗ»</i> Коефіцієнти не вимірюються у %.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> З урахуванням пропозиції до п.4.3 проекту Методики (лівий стовпчик) доцільно зазначити спосіб урахування кількох</p>	

		<p>розмір коригування з урахуванням обтяжуючих обставин. Максимальний розмір коригування з урахуванням обтяжуючих обставин вчиненого порушення не може перевищувати 50% розміру штрафу, що підлягає коригуванню.</p>	<p>обтяжуючих обставин одночасно.</p>
4.6	<p>4.6. Для цілей цієї Методики, пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата); 2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом цілеспрямованих дій для вчинення порушення; 3) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам ринку, до виявлення порушення; 4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про реальне бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення; 5) негайне припинення порушення після його виявлення; 6) самостійне та оперативне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП; 7) сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП. 	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> 4.6. Для цілей цієї Методики, пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <p>... 4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення;</p> <p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i> 4.6. Для цілей цієї Методики, пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата) (10%); 2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом цілеспрямованих дій для вчинення порушення (20%); 3) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам ринку, до виявлення порушення (30%); 4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про реальне бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення (20); 5) припинення порушення після його виявлення до прийняття рішення НКРЕКП (10%); 6) самостійне та оперативне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП (10%); 7) сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП (10%); 8) наявність винних дій споживача, чи дій інших суб'єктів, що спонукали ліцензіата мінімізувати власні збитки (10%). 	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> Просимо конкретизувати, що саме собою являє «реальне бажання усунути порушення», описати яким чином буде встановлюватись наявність такого критерію або (як ми пропонуємо) вилучити слово «реальне» з пп.4 п.4.6.</p> <p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i> З метою дотримання принципів справедливості та недискримінаційності до всіх ліцензіатів в аналогічних умовах, необхідно визначити розміри коефіцієнтів для пом'якшуючих та обтяжуючих обставин та закріпити їх у Методиці. Крім того, даний перелік не може бути вичерпним, у зв'язку з неможливістю перерахувати всі можливі ситуації, які можуть статися під час здійснення ліцензійної діяльності.</p>

		<p>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО» АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</p> <p>4.6. Для цілей цієї Методики, пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата); 2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом цілеспрямованих дій для вчинення порушення; 3) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам ринку, до виявлення порушення; 4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про реальне бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення; 5) негайне припинення порушення після його виявлення; 6) самостійне та оперативне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП; 7) сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП; 8) можливість неоднозначного (множинного) трактування прав та обов'язків ліцензіата, визначених нормами закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або нормами різних законів чи різних нормативно-правових актів; 9) вчинення порушення сприяло збереженню цілісності, забезпеченню надійного та ефективного функціонування ОЕС України у період дії воєнного та/або надзвичайного стану. 	<p>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО» АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</p> <p>Формулювання має оціночний характер, що в умовах відсутності чітких та зрозумілих критеріїв відповідних визначень, може негативно позначитись на дотриманні принципів діяльності Регулятора, визначених положеннями ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП», а саме неупередженості та об'єктивності під час прийняття рішень, недопущення дискримінації.</p> <p>Саме держава та компетентні органи, у т.ч. НКРЕКП, здійснюють законодавче регулювання господарських відносин та мають відповідні повноваження щодо вдосконалення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг, у разі необхідності. Отже, наявність суперечностей між нормами права повинна розцінюватися Регулятором як пом'якшуюча обставина при вчиненні порушень.</p> <p>Відповідно до положень ст. 3 Закону України «Про ринок електричної енергії» одними із фундаментальних принципів функціонування ринку електричної енергії є забезпечення енергетичної безпеки України та забезпечення безпеки постачання електричної енергії споживачам.</p>	
--	--	--	---	--

		<p><i>АТ «ЕКУ»</i></p> <p>...</p> <p>3) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам ринку, до виявлення порушення;</p> <p>...</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>4.6. Для цілей цієї Методики, пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <p>...</p> <p>8) вчинення порушення учасником ринку, на якого покладені спеціальні обов'язки (ПСО), яке порушує права іншого учасника ринку, на якого покладені спеціальні обов'язки (ПСО) за наявності взаємної заборгованості між такими учасниками ринку;</p>	<p>З огляду на зазначене, цілком виправданим є те, що у період дії воєнного та/або надзвичайного стану вищенаведені принципи є превалюючими, а, отже, дії ліцензіатів, спрямовані на забезпечення енергетичної безпеки, навіть якщо вони мали наслідком порушення окремих норм законодавства, мають трактуватися як такі, що мають ознаки пом'якшуючої обставини.</p> <p><i>АТ «ЕКУ»</i></p> <p>Справедливим буде прибрати з цього підпункту словосполучення «до виявлення порушення», так як жодним актом законодавства, яким встановлюється юридична відповідальність відповідальність не передбачено такої жорсткої умови визнання обставини відшкодування шкоди пом'якшуючою, достатньо лише самого факту відшкодування шкоди.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>Положенням про покладення спеціальних обов'язків на учасників ринку електричної енергії для забезпечення загальносуспільних інтересів у процесі функціонування ринку електричної енергії,</p>	
--	--	--	---	--

		<p>9) вчинення порушення учасником ринку, на якого покладені спеціальні обов'язки для забезпечення загальносупільних інтересів, за відсутності передбаченої законодавством компенсації фінансових витрат.</p> <p><i>ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»</i></p> <p>4.6. Для цілей цієї Методики, пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <p>1) вчинення порушення вперше (не застосовується при першій перевірці ліцензіата);</p> <p>....</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>4.5. Для цілей цієї Методики, пом'якшуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <p>1) вчинення порушення вперше – коефіцієнт 100% (штраф не застосовується при першій перевірці ліцензіата);</p> <p>2) вчинення порушення за відсутності здійснення ліцензіатом умисних дій для вчинення порушення – коефіцієнт 50%;</p> <p>3) добровільне відшкодування шкоди, завданої учасникам ринку, до виявлення порушення – коефіцієнт 50%;</p> <p>4) дії порушника до виявлення порушення, що свідчать про реальне бажання усунути порушення, його негативні наслідки, обставини, що спричинили порушення – коефіцієнт 50%;</p> <p>5) негайне припинення порушення після його виявлення – коефіцієнт 50%;</p> <p>6) самостійне та оперативне повідомлення порушником НКРЕКП про факт вчинення порушення до початку перевірки НКРЕКП – коефіцієнт 30%;</p>	<p>затвердженого постановою КМУ від 05.06.2019 № 483 (далі – Положення), передбачено компенсацію фінансових витрат учасників ринку на виконання спеціальних обов'язків, порядок здійснення якої визначається Кабінетом Міністрів України. <i>Однак за весь період виконання спеціальних обов'язків механізми компенсації відсутні.</i></p> <p><i>ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»</i></p> <p><i>З наведеного формулювання пп. 1 п.4.6. не зрозуміло, у яких випадках використовується дана пом'якшувальна обставина. З метою однозначного тлумачення пропонується виключити з формулювання слова в дужках.</i></p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Редакційно та з урахуванням пропозиції до п.4.3 проекту Методики (лівий стовпчик) доцільно зазначити у Методиці розміри коефіцієнтів для кожної обставини. Розміри коефіцієнтів у пропозиції наведені для прикладу і потребують дооцінки та тестування.</i></p>	
--	--	--	---	--

		<p>7) сприяння виявленню порушення під час перевірки НКРЕКП – коефіцієнт 20%.</p> <p>АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» До п. 4.6 додати два нових підпункти: ... 8) виявлене порушення, яке виникло не з вини ліцензіата; 9) форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили), які визначені ст. 14 Закону України від 02.12.1997 № 671/97-ВР «Про торгово-промислові палати в Україні».</p>		
4.7	<p>4.7. Для цілей цієї Методики, обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <p>1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства;</p> <p>2) повторюваність оцінюваного порушення;</p> <p>3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення;</p> <p>4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших учасників ринку;</p> <p>5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення;</p> <p>6) відмова від сприяння проведенню перевірки чи проведенню розслідування порушення;</p>	<p>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ» 4.7. Для цілей цієї Методики, обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є: ... 6) не виконання учасником ринку встановлених законодавством вимог при проведенні перевірки чи проведенні розслідування порушення;</p> <p>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» 4.7. Для цілей цієї Методики, обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є: 1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства (10%); 2) повторюваність оцінюваного порушення (10%); 3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення (10%); 4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших учасників ринку (30%); 5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата, що відповідні дії є порушенням (10%); 6) відмова від сприяння допуску до проведення перевірки чи проведення розслідування порушення (20%);</p>	<p>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ» Словосполучення «відмова від сприяння» дозволяє досить широке тлумачення та потребує додаткової конкретизації дій, які мають вважатися обтяжуючими обставинами. Враховуючи вказане пропонуємо викласти пп. 6 п.4.7. у запропонованій редакції.</p> <p>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» З метою дотримання принципів справедливості та недискримінаційності до всіх ліцензіатів в аналогічних умовах, необхідно визначити розміри коефіцієнтів для пом'якшувачих та обтяжуючих обставин та закріпити їх у Методиці.</p>	

	<p>7) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки;</p> <p>8) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, що триває.</p>	<p>7) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки (30%);</p> <p>8) не усунення продовження вчинення порушення після отримання розпорядження того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, що триває (30%).</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>4.7. Для цілей цієї Методики, обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства; 2) повторюваність оцінюваного порушення; 3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення; 4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших учасників ринку; 5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення; 6) відмова від сприяння проведенню перевірки чи проведенню розслідування порушення; 7) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки; 8) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, що триває. 	<p>Дуже суб'єктивні критерії – що можна вважати потенційним вчиненням чи відмовою від сприяння.</p> <p>Вкрай непрозоре положення. Неоднозначність норм та відсутність роз'яснень, досить часто приводить до дій, які містять лише ознаки порушення і тільки після досконалого розслідування можна з'ясувати чи можуть такі дії кваліфікуватись, як порушення.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>Згідно положень п. 1.3. Методики розрахунок розміру штрафних санкцій здійснюється за кожне окреме вчинене ліцензіатом порушення, що вочевидь суперечить визначенню обставини одночасного вчинення більш ніж одного порушення у якості обтяжуючої.</p> <p>Формулювання має оціночний характер, що в умовах відсутності чітких та зрозумілих критеріїв відповідних визначень, може негативно позначитись на дотриманні принципів діяльності Регулятора, визначених положеннями ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП», а саме неупередженості та</p>	
--	---	--	--	--

		<p><i>АТ «ЕКУ»</i></p> <p>4.7. Для цілей цієї Методики, обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <p>1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення; або невиконання заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства;</p> <p>...</p> <p>5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення за умови бездіяльності керівництва у вирішенні питань, що призвели до порушення або потенційного його вчинення;</p> <p>...</p>	<p>об'єктивності під час прийняття рішень, недопущення дискримінації.</p> <p><i>АТ «ЕКУ»</i></p> <p>П.п.1.Формулювання «невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства» є зайвим, так як будь-яку нецілеспрямовану бездіяльність ліцензіата*(несвоєчасне виконання договірних зобов'язань через брак коштів, що виникло внаслідок недофінансування чи ін. причин) можна вважати «невжиттям заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства», що призведе до збільшення штрафу, а це не відповідає принципу розумності відповідно до п 1.6.</p> <p>П.п.5. Участь/обізнаність керівництва має бути обтяжуючою обставиною лише за умови бездіяльності керівництва у вирішенні питань, що призвели до порушення або потенційного його вчинення(пропоную додати). А у випадку вчинення керівництвом активних дій щодо усунення порушення/відшкодування шкоди навпаки є пом'якшуючою обставиною.</p>	
		<p><i>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</i></p>	<p><i>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</i></p>	

		<p>4.7. Для цілей цієї Методики, обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <p>...</p> <p>5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення;</p> <p>...</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>4.6. Для цілей цієї Методики, обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <p>1) умисне створення умов або вчинення дій ліцензіатом для скоєння правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства – коефіцієнт 30%;</p> <p>2) повторюваність оцінюваного порушення – коефіцієнт 10%;</p> <p>3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення – коефіцієнт 10%;</p> <p>4) вчинення порушення спільно/узгоджено з іншими суб'єктами господарювання (учасниками ринку) – коефіцієнт 10%;</p>	<p>На будь-якому підприємстві працівники, які наділені повноваженнями щодо прийняття рішень з питань поточної діяльності, у частині укладення договорів, визначення їх умов, підписання первинних документів та ін., як правило належать до керівництва підприємства або ці дії виконуються за погодження керівництва. Тому така обтяжуюча обставина, як «участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення» буде присутня у кожному правопорушенні і кожне правопорушення ліцензіата завжди матиме як мінімум одну обтяжуючу обставину, що суперечить самій меті встановлення переліку обтяжуючих обставин.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Редакційно та з урахуванням пропозиції до п.4.3 проекту Методики (лівий стовпчик) доцільно зазначити у Методиці розміри коефіцієнтів для кожної обставини.</i></p> <p><i>Розміри коефіцієнтів у пропозиції наведені для прикладу і потребують дооцінки та тестування.</i></p> <p><i>Крім того, слід зазначити, що за обставин, зазначених у підпункті 5 цього пункту, доцільним є застосування</i></p>	
--	--	---	---	--

		<p>5) участь/обізнаність посадових осіб ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення – коефіцієнт 10%;</p> <p>6) відмова від сприяння проведенню перевірки чи проведенню розслідування порушення;</p> <p>6) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки – коефіцієнт 10%;</p> <p>7) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, – коефіцієнт 10%.</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>4.7 8. Для цілей цієї Методики, обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <p>1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства;</p> <p>2) повторюваність оцінюваного порушення;</p> <p>3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення;</p> <p>4) вчинення порушення за допомогою/із організованою залученістю інших учасників ринку;</p> <p>5) участь/обізнаність керівництва ліцензіата щодо порушення або потенційного його вчинення;</p> <p>6) відмова від сприяння проведенню перевірки чи проведенню розслідування порушення;</p> <p>7) перешкоджання розслідуванню, спроби приховати порушення та його негативні наслідки;</p> <p>8) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого порушення, що триває.</p>	<p><i>штрафних санкцій до посадової особи ліцензіата, проте як зазначалося вище, проєкт Методики не дає відповіді, чи застосуються ці положення для визначення розміру штрафних санкцій для посадових осіб ліцензіатів.</i></p> <p><i>Обставина, що зазначена у підпункті 6 цього пункту, є неоднозначною і не відомо, якими фактами чи документами може бути підтверджена, тому пропонується її видалити.</i></p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Одночасне вчинення більш ніж одного порушення не може вважатись обтяжуючою обставиною, адже під час здійснення перевірки в будь-якому разі виявляється більш ніж одне порушення. В такому разі, фактично кожен ліцензіат буде вчиняти порушення з обтяжуючими обставинами, що суперечить принципу розумності який закладений в Методіці.</p> <p>Не є предметом перевірки, згідно з переліком питань, можливість потенційного вчинення порушення.</p>	
--	--	---	---	--

		<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>4.7. Для цілей цієї Методики, обтяжуючими обставинами вчиненого порушення є:</p> <p>1) цілеспрямоване створення умов або здійснення дій ліцензіатом для вчинення правопорушення або невжиття заходів ліцензіатом для виконання/дотримання норм чинного законодавства;</p> <p>2) повторюваність оцінюваного порушення;</p> <p>3) одночасне вчинення більш ніж одного порушення;</p>	<p>Порядком контролю не передбачено здійснення розслідувань.</p> <p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>Норма, що наявність двох і більше порушень відноситься до обтяжуючих обставин, є не коректною/ суб'єктивною, оскільки порушення за «вагою» можуть суттєво відрізнятися.</p> <p>Прострочення двох форм звітів в НКРЕКП на 1 день, це два порушення. Прострочення звітної форми на 1 день у сукупності з не своєчасним повідомлення про зміну юридичної адреси, теж два порушення.</p> <p>Де-факто за сукупності вони серйозно не вплинули на ліцензовану діяльність. Де-юре згідно п.4.7 Методики, є обтяжуючими обставинами, що є некоректним.</p>	
Глава 5	<p>5. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення</p>	<p><i>АТ «КИЇВГАЗ»</i></p> <p>Зауваження до розділу в цілому. Вважаємо за справедливим встановити одну максимальну величину відсотків як для збільшення суми штрафу, та і для зменшення, наприклад 100%. Тоді сума збільшення відсотків пунктів 5.1 – 5.3 не повинна перевищувати 100%.</p> <p><i>ПРАТ «КІРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО»</i> <i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i> <i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i> <i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Виключити з Методики розділ.</p>	<p><i>АТ «КИЇВГАЗ»</i></p> <p><i>ПРАТ «КІРОВОГРАДОБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>Коригування штрафів у розділі 5 здійснюється на підставі виключно суб'єктивних чинників. Для визначення співмірності порушення з розрахованим штрафом, або для</p>	

			<p>визначення того, чи втримає даний розмір штрафу від повторного вчинення порушення, немає чітко визначених чинників (балів, відсотків тощо), що вбачає високий ризик людського фактору та призведе до некоректного нарахування штрафу.</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i></p> <p>Принципове зауваження.</p> <p>Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення не має сенсу, оскільки рівень стримування від порушень забезпечується визначеним законами максимальними розмірами штрафів, а пропорційність покарання та порушення має забезпечуватись розрахунком розміру штрафу в залежності від всіх вхідних факторів. Відповідно, зазначені положення мають суто дискреційний характер і несуть значні корупційні ризики.</p> <p>Разом з тим, норма пп.2) п.5.1 є розумною і її пропонується зберегти шляхом перенесення у п.7 Застосування індивідуальних пом'якшень.</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p>	
--	--	--	---	--

			<p>Факт встановлення порушень відбувається завжди за фактом перевірки діяльності у минулому періоді на момент проведення планових заходів перевірки у наступного році, після періоду, що перевіряється. Тому «забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень» буде завжди <i>«запізнюватись»</i>, що за замовчуванням робитиме ліцензіата <i>«винним станом на вчора»</i>. Тут закладається розбіжність між наміром Регулятора (де юре) і реальним впливом (де факто), що породжує несправедливе покарання, в умовах неможливості встигнути відреагувати (запобігти повторенню помилок).</p> <p>Усі перелічені пункти в розділі 5 порушують основні принципи зазначені у п.1.6 Методики, а наведені коефіцієнти (обтяжуючі) обґрунтовується виключно суб'єктивним судженням Регулятора, що у підсумку дублює вплив (роль) обтяжуючих факторів, які передбачені розділом 4. Як наслідок створюється ефект мультиплікатора (максимізації) накладання штрафних санкцій. Не зрозуміло, чому під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 5.1 цієї глави враховується фінансове становище порушника на момент вчинення порушення, якщо існує механізм розстрочення сплати штрафу.</p>	
--	--	--	---	--

			Більш того, фінансове становище порушника на момент накладення штрафу може бути кращим, аніж воно було на момент вчинення правопорушення.
5.1	<p>5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про:</p> <p>1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 100% у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням;</p> <p>2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, до 80% у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> <i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i> <i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ЕКУ»</i> <i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i> <i>АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 100% у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням;</p> <p>2)</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> Запропонована норма щодо збільшення розміру штрафів дозволяє збільшувати санкцію за порушення ґрунтуючись виключно на суб'єктивній оцінці співмірності штрафу та порушення, що містить у собі значні корупційні ризики та непередбачуваність при прийнятті рішень про накладення стягнення.</p> <p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i> Пункт має суб'єктивний характер те нівелює сенс застосування Методики, яка має на меті саме привести процес визначення розміру штрафу до чітких, зрозумілих формул та запобігти непрозорості факторів, що впливають на визначення розміру штрафу. Крім того, проектом не визначені критерії та фактори, що впливають на судження про неспівмірність розміру штрафу з вчиненим порушенням. Механізм прийняття такого рішення є непрозорим.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i></p>

			<p><i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>Основною метою прийняття Методики є встановлення порядку розрахунку НКРЕКП штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов.</p> <p>Таким чином, опція збільшення розміру штрафу у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням та/або задля забезпечування належного рівня стримування, фактично свідчить про неефективність запропонованих Методикою метрик.</p> <p>Більше того, формулювання мають оціночний характер, що в умовах відсутності чітких та зрозумілих критеріїв відповідних визначень, може негативно позначитись на дотриманні принципів діяльності Регулятора, визначених положеннями ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП», а саме неупередженості та об'єктивності під час прийняття рішень, недопущення дискримінації.</p> <p>Положення ст. 3 Закону України «Про ринок електричної енергії» закріплюють принцип недискримінаційної участі в ринку електричної енергії. Крім того, діяльність самого Регулятора також базується на принципі недопущення дискримінації, що визначено ст. 4 Закону України «Про НКРЕКП». Вочевидь, що</p>	
--	--	--	---	--

			<p>закріплення у Методиці градації учасників ринку з огляду на їх «величину», фактично порушує встановлені вимоги щодо недискримінації, адже положення ст. 77 Закону України «Про ринок електричної енергії», яка визначає відповідальність учасників ринку за ті, чи інші порушення, не містить будь-якої диференціації з огляду на «величину» учасника ринку. Крім того, вочевидь, що фінансовий стан учасника ринку задля цілей застосування штрафних санкцій, повинен оцінюватися на поточний момент, а не ретроспективно, з огляду на показники минулих років.</p> <p><i>АТ «ЕКУ»</i></p> <p>Надання НКРЕКП собі такого повноваження повністю нівелює сенс прийняття Методики розрахунку штрафних санкцій, так як на засіданні кожен член НКРЕКП може висловити свою окрему думку щодо неспівмірності та не приймати до уваги прийняті розрахунки штрафу. Можливо буде сенс залишити цей підпункт якщо навести приклад НЕСПІВМІРНОСТІ, щоб збільшити розмір штрафу на 100%.</p> <p><i>АТ «ХАРКІВОВАБЛЕНЕРГО»</i></p>	
--	--	--	--	--

		<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про зменшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до важкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.</p>	<p>Перераховані у п. 5.2 Проекту обставини вже враховані відповідно до проведених згідно глав 2-4 розрахунків, а тому їх подвійне застосування для збільшення розміру штрафу порушує наведені у Проекті та п. 12 ст. 2 Закону України "Про ринок електричної енергії" принципи та є безпідставним.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>Метою цієї методики є уникнення суб'єктивності під час прийняття рішення Регулятором та забезпечення справедливого розрахунку розміру штрафу, враховуючи запропоновані критерії та умови. Подвійне збільшення розміру штрафу без визначення об'єктивних критеріїв та відповідного обґрунтування щодо застосування такої функції вважаємо таким, що не відповідає меті та принципам цієї методики.</p> <p>Окрім того, кожен учасник має нести відповідальність виключно в рамках виявленого предмету правопорушення та відповідного розміру санкції, що в свою чергу має враховувати пропорційності покарання та порушення.</p> <p>Відтак, збільшення розміру штрафу з метою впливу на інших учасників ринку може розцінюватися, як заподіяння</p>	
--	--	--	---	--

		<p><i>ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»</i></p> <p>5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про:</p> <p>...</p> <p>2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, до не більше ніж на 80% у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.</p> <p><i>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП зобов'язаний прийняти рішення про:</p> <p>зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, до 80% у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.</p>	<p>надмірної шкоди та завдання умисного збитку.</p> <p><i>ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»</i></p> <p><i>З наведеного формулювання не зрозуміло – зменшення до 0,8 від розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, чи до 0,2.</i></p> <p><i>З метою однозначного тлумачення, пропонується визначити «не більше ніж на 80%».</i></p> <p><i>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Знову ж таки формулювання «має право» призведе до вибіркового застосування опції зменшення штрафу, що є порушення принципу недискримінаційності.</p> <p>У запропонованій редакції вирішення питання щодо того чи є штраф неспівмірним з порушенням для збільшення його розміру буде здійснюватися виключно за допомогою суб'єктивного оцінювання НКРЕКП, що буде приводити до виникнення спорів між ліцензіатами та НКРЕКП, тому пропонуємо видалити це положення або запровадити критерій визначення цієї «неспівмірності».</p>	
--	--	--	---	--

		<p><i>ПРАТ «АК «КИЇВВОДОКАНАЛ»</i></p> <p>5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про:</p> <p>1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням;</p> <p>2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, до 80 %, у разі якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.</p> <p>3) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, до 100 %, у разі якщо ліцензіат здійснює діяльність в умовах відсутності економічно обґрунтованого тарифу.</p>	<p><i>ПРАТ «АК «КИЇВВОДОКАНАЛ»</i></p> <p>На сьогоднішній день ПрАТ «АК «Київ-водоканал» здійснює діяльність з надання послуг з централізованого водопостачання та централізованого водовідведення в умовах відсутності економічно обґрунтованих тарифів. У результаті – значний дефіцит обігових коштів та суттєве недофінансування виробничої діяльності.</p> <p>Відповідно до ст. 9 Закону України «Про критичну інфраструктуру» (далі – Закон) наказом Міністерства розвитку громад та територій України від 07.09.2022 № 167 ПрАТ «АК «Київводоканал» включено до Секторального переліку об'єктів критичної інфраструктури за типом основної послуги – централізоване водопостачання та централізоване водовідведення.</p> <p>Згідно ч. 4 статті 9 Закону послуги з водопостачання та водовідведення належать до життєво важливих послуг, порушення яких призводить до негативних наслідків для національної безпеки України. За таких умов ПрАТ «АК «Київ-водоканал» як оператор критичної інфраструктури вимушене вживати всіх</p>	
--	--	--	---	--

		<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>5.1. З метою дотримання принципу пропорційності покарання та порушення під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про:</p> <p>1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 100%, якщо величина розрахованого штрафу становить до 50% від розміру завданої шкоди/отриманої додаткової вигоди, що можуть бути визначені за наслідком вчиненого порушення;</p> <p>2) зменшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, якщо величина розрахованого штрафу перевищує розмір завданої шкоди/отриманої додаткової вигоди, що можуть бути визначені за наслідком вчиненого порушення, більше ніж на 50% – на відповідний відсоток такого перевищення.</p>	<p>можливих заходів для забезпечення стабільного функціонування об'єктів критичної інфраструктури, що забезпечують життєдіяльність міста Києва та деяких населених пунктів Київської області. Окремі порушення норм законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг є вимушеними для забезпечення стабільного водопостачання та водовідведення міста Києва, без мети отримання додаткової вигоди чи завдання шкоди.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Відповідно до назви принципу величина штрафу має відповідати тяжкості скоєного порушення, а не фінансовому стану порушника, тому пропонуємо внести зміни. Також, оскільки поняття неспівмірності може трактуватися як завищення, так і заниження, тут слід визначити конкретні напрямки та межі такої неспівмірності. При цьому слід зазначити, що обставина неможливості сплати повного розміру штрафу вже передбачена у пункті 10.6 Порядку контролю, коли порушнику може бути надана розстрочка оплати штрафних санкцій.</i></p>	
--	--	--	---	--

		<p><i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i> Аналогічну пп.2) п.5.1 норму пропонується перенести у п.7 Застосування індивідуальних пом'якшень.</p> <p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i> 5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право прийняти рішення про:</p> <p>1) ...</p> <p>2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, до 80% у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди та значимістю прибутку, отриманого порушником в результаті порушення.</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i> З урахуванням норм Регламентів (ЄС) № 596/2014, № 1227/2011 (REMIT).</p>	
5.2	5.2. Під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 5.1 цієї глави, НКРЕКП враховує величину учасника ринку, його фінансове становище на момент вчинення порушення та за попередні фінансові роки, загальну кількість порушень (в тому числі кількість однотипних правопорушень), вчинених порушником за період часу, що перевіряється, а також розмір завданої шкоди та/або додаткової вигоди, отриманої внаслідок вчиненого порушення (у разі встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди).	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> 5.2. Під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 5.1 цієї глави, НКРЕКП враховує фінансове становище учасника ринку на момент вчинення порушення та на момент накладення штрафу, загальну кількість порушень (в тому числі кількість однотипних правопорушень), вчинених порушником за період часу, що перевіряється, а також розмір завданої шкоди та/або додаткової вигоди, отриманої внаслідок вчиненого порушення (у разі встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди).</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i></p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> Пропонуємо не враховувати величину учасника ринку, що жодним чином не впливає на можливість вчинення порушення чи вину суб'єкта господарювання, натомість пропонуємо врахувати фінансове становище учасника ринку саме на момент вчинення порушення та на момент накладення штрафу для запобігання можливості накладення штрафу який суттєво вплине на здатність суб'єкта господарювання належним чином здійснювати діяльність на ринку.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</i></p>	

		<p><i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i></p> <p>5.2. Під час коригування розміру штрафу відповідно до положень пункту 5.1 цієї глави, НКРЕКП враховує величину учасника ринку, його фінансове становище на момент вчинення порушення та за попередні фінансові роки, загальну кількість порушень (в тому числі кількість однотипних правопорушень), вчинених порушником за період часу, що перевіряється, а також розмір завданої шкоди та/або додаткової вигоди, отриманої внаслідок вчиненого порушення (у разі встановлення такої додаткової вигоди чи шкоди).</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>Виключити</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО»</i> <i>Обґрунтування див. в п. 5.1</i></p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Стримування від майбутніх порушень має забезпечуватись чинним законодавством. Застосування штрафів з метою недопущення порушень у майбутньому не мають достатнього обґрунтування та вбачаються суб'єктивно-оціночними.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>У цьому пункті фактично повторюються усі критерії, за якими оцінки порушення вже проведені вище, тому з урахуванням змін, запропонованих до пункту 5.1 проєкту Методики, пропонується виключити повтор.</i></p> <p><i>При цьому також зазначимо, що в умовах воєнного стану, який зараз діє в країні, фінансовий стан багатьох ліцензіатів значно погіршився, тому врахування при визначенні</i></p>	
--	--	--	--	--

			штрафних санкцій їхнього фінансового стану за попередні роки є некоректним.	
5.3	<p>5.3. Для забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень (дотримання принципу ефективності санкцій) НКРЕКП має право прийняти рішення про:</p> <p>1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 50% у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати, що розрахований розмір штрафу не втримає порушника або інших учасників ринку від порушення чи вчинення подібних порушень у майбутньому. Такими підставами можуть бути, зокрема, матеріальне становище порушника, розмір очікуваної вигоди від порушення, вчинення подібних порушень у минулому;</p> <p>2) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 20% у разі, якщо НКРЕКП має обґрунтовані припущення, що збільшений розмір штрафу сприятиме утриманню інших учасників ринку від вчинення порушень.</p>	<p>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ» АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО» АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО» АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ «ХАРКІВБЛЕНЕРГО»</p> <p><i>Пропонуємо вилучити</i> <i>Пропонуємо вилучити</i></p>	<p>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</p> <p>Відповідно до абз. 1-3 ч. 12 ст. 2 Закону «Про ринок електричної енергії» абз. 1-3 п. 3 ст. 2 Закону «Про ринок природного газу», рішення (заходи) суб'єктів владних повноважень, прийняті на виконання норм Закону, мають відповідати принципам пропорційності, прозорості та недискримінації. Зокрема, згідно з принципом пропорційності рішення (заходи) суб'єктів владних повноважень повинні бути необхідними і мінімально достатніми для досягнення мети задоволення загальносуспільного інтересу, а згідно з принципом прозорості рішення (заходи) суб'єктів владних повноважень мають бути належним чином обґрунтовані.</p> <p>Однак, запропоновані норми щодо збільшення розміру штрафів дозволяють збільшувати санкцію за порушення ґрунтуючись виключно на припущеннях, що такі дії утримають порушника чи інших від вчинення порушень у майбутньому.</p> <p>АТ «ДТЕК ДНІПРОЕНЕРГО»</p>	

			<p><i>АТ «ДТЕК ЗАХІДЕНЕРГО» Обґрунтування див. в п. 5.1</i></p> <p><i>АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» Обґрунтування див. в п. 5.2</i></p> <p><i>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Ця норма призведе виключно до наявності можливості у НКРЕКП безконтрольно збільшувати розмір штрафу для ліцензіатів, які, наприклад, мають позитивні фінансові результати за останній звітний рік, що свідчать про хороше матеріальне становище. Проте «позитивні фінансові результати» не можуть свідчити про схильність ліцензіата до порушень.</p> <p>Аналогічно припущення НКРЕКП про те, що ліцензіат може в майбутньому повторно порушити ліцензійні умови з метою отримання якогось очікуваного розміру вигоди не може слугувати підставою для збільшення штрафу, оскільки вказана подія може і не статися. Неправомірним є збільшення штрафу для одного ліцензіата з метою впливу на інших, адже керуючись цим положенням можна підвищувати розмір штрафу всім порушникам, або вибірково групі порушників, що є порушенням принципу</p>
--	--	--	---

		<p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i></p> <p>5.3. Для забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень (дотримання принципу ефективності санкцій) НКРЕКП має право прийняти рішення про:</p>	<p>недискримінації. Також незрозумілим є те, як у НКРЕКП можуть з'явитися якісь обгрунтовані припущення про те, як саме збільшення розміру штрафу для одного ліцензіата може вплинути на інших, обгрунтувати такі припущення, якимись документальними доказами неможливо.</p> <p><i>АТ «ХАРКІВОВАБЛЕНЕРГО»</i></p> <p>Вказане суперечить сталій судовій практиці та загальним нормам законодавства України. Будь-яке рішення чи дії суб'єкта владних повноважень мають бути законними та обгрунтованими, прийнятими чи вчиненими в межах наданих повноважень, мати під собою конкретні об'єктивні факти, на підставі яких його ухвалено або вчинено. <u>Рішення суб'єкта владних повноважень не може ґрунтуватися на припущеннях.</u> Крім того збільшення розміру штрафу одному учаснику ринку з метою утримання інших учасників ринку від вчинення порушень є дискримінаційним по відношенню до першого учасника.</p> <p><i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i></p> <p>Застосування збільшеного розміру штрафу (враховуючи, що порушник вже притягнутий</p>	
--	--	--	---	--

		<p>1) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 50% у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати учасник не виконав розпорядження про усунення, що розрахований розмір штрафу не втримає порушника або інших учасників ринку від порушення чи вчинення подібних порушень у майбутньому. Такими підставами можуть бути, зокрема, матеріальне становище порушника, розмір очікуваної вигоди від порушення, вчинення подібних порушень у минулому;</p> <p>2) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 20% у разі, якщо НКРЕКП має обґрунтовані підстави, що збільшений розмір штрафу сприятиме утриманню інших учасників ринку від вчинення порушень.</p> <p><i>АТ «ЕКУ»</i></p> <p>5.3. Для забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень (дотримання принципу ефективності санкцій) НКРЕКП має право прийняти рішення про:</p> <p>4) Збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 50% у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати, що розрахований розмір штрафу не втримає порушника або інших учасників ринку від порушення чи вчинення подібних порушень у майбутньому. Такими підставами можуть бути, зокрема, матеріальне становище порушника, розмір очікуваної вигоди від порушення, вчинення подібних порушень у минулому;</p>	<p>до відповідальності за вчинене порушення), як захід впливу, що ґрунтується на припущеннях та спрямований на інших учасників ринку, коло яких не визначено, а факт вчинення ними правопорушення відсутній, суперечить принципам справедливості, недискримінаційності та розумності.</p> <p>Фактично, на порушника безпідставно покладається додатковий фінансовий тягар, з підстав, до яких він не має стосунку та за дії, яких порушник не вчиняв.</p> <p>Таким чином, порушується презумпція невинуватості та основні принципи державного контролю (ст.3 ЗУ «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».</p> <p><i>АТ «ЕКУ»</i></p> <p>Рішення НКРЕКП не може ґрунтуватися на припущеннях, до того ж це суперечить п.1.6, а саме – «Відповідно до принципу розумності при розрахунку підсумкового розміру штрафу для кожного окремого порушення враховуються всі фактичні обставини кожного окремого порушення і не допускаються випадки необґрунтованого завищення розміру штрафів». Тобто</p>	
--	--	--	---	--

		<p>2) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 20% у разі, якщо НКРЕКП має обґрунтовані припущення, що збільшений розмір штрафу сприятиме утриманню інших учасників ринку від вчинення порушень.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>5.3. Для забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень (дотримання принципу ефективності санкцій) НКРЕКП має право прийняти рішення про збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 10% у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати, що розрахований розмір штрафу не втримає порушника або інших учасників ринку від порушення чи вчинення подібних порушень у майбутньому. Такими підставами можуть бути, зокрема, матеріальне становище порушника, розмір очікуваної вигоди від порушення, вчинення подібних порушень у минулому;</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>5.2. Для забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень (дотримання принципу ефективності санкцій) НКРЕКП має право прийняти рішення про збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 та п. 5.1 глави 5 цієї Методики, на 50% від його розміру у разі, якщо НКРЕКП має підстави вважати, що розрахований розмір штрафу не втримає порушника або інших учасників ринку від порушення чи вчинення подібних порушень у майбутньому. Такими підставами можуть бути: розмір очікуваної вигоди від порушення більше ніж у ___ разів перевищує розмір розрахованого штрафу; 2) збільшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, на 20% у разі, якщо НКРЕКП має обґрунтовані припущення, що збільшений розмір штрафу сприятиме утриманню інших учасників ринку від вчинення порушень.</p>	<p>Рішення має гуртуватися лише на досліджених фактах, а не припущеннях.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i> Обґрунтування див. в п. 5.1</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> 3 положень глави 5 проекту Методики неясно, яким чином НКРЕКП буде забезпечено дотримання принципів пропорційності та ефективності, адже обидва коригування застосовуються до розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 проекту Методики. Також вважаємо, що стримуючим ефектом для ліцензіатів щодо скоєння порушення має бути принципове, неупереджене та недискримінаційне ставлення НКРЕКП до кожного з них, а не перекладання відповідальності за інших ліцензіатів на якогось одного. У зв'язку із зазначеним підпункт 2 цього пункту пропонується виключити.</p>	
--	--	--	---	--

			Крім того, вважаємо, що для досягнення стримуючого ефекту щодо вчинення порушення ліцензіати мають заздалегідь знати усі підстави, що впливають на розмір штрафних санкцій. У зв'язку з цим пропонуємо у Методиці навести вичерпний перелік таких підстав, який за необхідності може бути доповнено.
Глава 6	6. Визначення підсумкового розміру штрафу, коригування розміру штрафу для уникнення перевищення максимальної межі штрафу	ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА» 6. Визначення підсумкового розміру штрафу, коригування розміру штрафу для уникнення виходу за максимальну та мінімальну межу штрафу	ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА» Принципове зауваження. Відповідно до закону певні штрафи мають не тільки верхню, але й нижню межу.
6.2	6.2. Підсумковий розмір штрафу не може перевищувати максимальні розміри штрафів за конкретні правопорушення, передбачені законодавством України, зокрема, законами України «Про ринок електричної енергії», «Про ринок природного газу», «Про теплопостачання», «Про природні монополії».	ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА» 6.2. Підсумковий розмір штрафу не може бути меншим мінімальних розмірів штрафів та перевищувати максимальні розміри штрафів за конкретні правопорушення, передбачені законодавством України, зокрема, законами України «Про ринок електричної енергії», «Про ринок природного газу», «Про теплопостачання», «Про природні монополії».	ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА» Принципове зауваження. Відповідно до закону певні штрафи мають не тільки верхню, але й нижню межу.
6.3	6.3. У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 2 – 5 цієї Методици, перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП коригує підсумковий розмір штрафу до розміру, що не перевищує максимального штрафу за конкретне правопорушення, передбачене законодавством.	АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА» 6.3. У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 2 – 5 цієї Методици, перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП коригує підсумковий розмір штрафу до розміру, що не перевищує максимального	АТ «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» АТ ДТЕК «ОДЕСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА» Принципове зауваження.

		<p>штрафу за конкретне правопорушення, передбачене законодавством.</p> <p>У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 2 – 5 цієї Методики, нижче ніж мінімальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП скасовує штраф, або коригує підсумковий розмір штрафу до мінімального розміру за конкретне правопорушення, передбачене законодавством.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>6.3. У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, розрахований відповідно до глав 2 – 5 цієї Методики за конкретне правопорушення, перевищує максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством за таке правопорушення, НКРЕКП застосовує максимальний розмір штрафу, передбачений законодавством за таке правопорушення.</p>	<p>Відповідно до закону певні штрафи мають не тільки верхню, але й нижню межу.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>Редакційно.</i></p>	
6.4	6.4. При визначенні підсумкового розміру штрафу, за наявності декількох порушень, НКРЕКП керується принципом поглинання найбільшим за розміром штрафом менших за розміром штрафів.	<p><i>USAID ПРОЕКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>Виключити</p>	<p><i>USAID ПРОЕКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>Початково при розробці Методики закладалася ідея відповідальності за кожне конкретне порушення. Розмір штрафу за результатами акту перевірки має визначатися шляхом підсумовування штрафів за кожне порушення. Запровадження принципу поглинання може призвести до негативних наслідків, коли максимальний розмір штрафу буде сплачуватися фактично за велику кількість порушень, виявлених під час перевірки, що призведе до недотримання основних принципів Методики, а саме: ефективності санкцій для стримування учасників, а також</p>	

		<p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>6.4. При визначенні підсумкового розміру штрафу, за наявності декількох порушень, НКРЕКП керується принципом поглинання найбільшим за розміром штрафом менших за розміром штрафів та враховує коригування річної планової тарифної виручки в сторону зменшення у разі підтвердження невиконання при розрахунку тарифів.</p>	<p>пропорційності санкцій вчиненому порушенню. Тому пропонуємо виключити п. 6.4 з Методики.</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>З метою уникнення подвійного покарання ліцензіата, коли встановлене порушення призводить до необхідності коригування річної планової тарифної виручки в сторону зменшення та сплати штрафних санкцій за таке порушення коригування річної планової тарифної виручки в сторону зменшення</p>	
Глава 7	7. Застосування індивідуальних пом'якшень	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>Виключити.</p> <p><i>USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>7. Застосування індивідуальних пом'якшень та забезпечення дотримання мінімальної межі штрафу, передбаченої законодавством</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Усі критерії, передбачені проектом Методики, застосовуються до конкретного ліцензіата (індивідуально), тому додатково передбачати індивідуальні пом'якшення недоцільно як такі, що порушують такі принципи діяльності Регулятора як недопущення дискримінації і неупередженість та об'єктивність під час прийняття рішень.</i></p> <p><i>USAID ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>Враховання мінімального розміру штрафу необхідно здійснювати на фінальному кроці визначення підсумкового</p>	

			розміру штрафу, а саме – після застосування індивідуальних пом'якшень.
Відсутній	Відсутній	<p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА» ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</p> <p>7.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу НКРЕКП має право прийняти рішення про зменшення розміру штрафу, розрахованого відповідно до глав 2 – 4 цієї Методики, не більше ніж на 50% у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.</p>	<p>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА» ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</p> <p>Редакційне уточнення. Норму перенесено з пп.2) п.5.1. За змістом вона є індивідуальним пом'якшенням.</p>
7.1	<p>7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50% від підсумкового розміру штрафу. Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:</p> <p>1) надання НКРЕКП матеріалів та свідчень, що вказують про врегулювання вчиненого порушення або його усунення в найкоротші строки;</p> <p>2) самостійне відшкодування збитків постраждалим сторонам після виявлення вчиненого порушення, але до прийняття рішення НКРЕКП про застосування штрафних санкцій;</p>	<p>АТ «ЕКУ»</p> <p>7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 80% у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди. Також у виняткових випадках (повне усунення порушень та відшкодування всіх збитків до засідання) НКРЕКП може застосувати «застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень. Діями ліцензіата щодо усунення порушень можуть бути, зокрема:</p> <p>...</p> <p>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</p> <p>7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника зобов'язаний застосувати індивідуальне пом'якшення та</p>	<p>АТ «ЕКУ»</p> <p>Товариство пропонує застосувати аналогію з п.п.2 п.5.1 проекту Методики та привести у відповідність до запропонованої Товариством редакції п.1.5. щодо можливості НКРЕКП застосувати «застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень.</p> <p>ТОВ «ЕРУ ТРЕЙДІНГ»</p> <p>Як вже зазначалось вище «має право» призведе до вибіркового застосування опції зменшення штрафу, що є порушенням</p>

<p>3) добровільна відмова від додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення, та її повернення всім постраждалим сторонам;</p> <p>4) активна співпраця порушника з НКРЕКП, зокрема, сприяння з'ясуванню всіх обставин та наслідків порушення.</p>	<p>додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50% від підсумкового розміру штрафу. Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:</p> <p>...</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> Виключити.</p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i> <i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i></p> <p>7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50% від підсумкового розміру штрафу. Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:</p>	<p>принципу недискримінаційності. Просимо прийняти редакцію, де для всіх ліцензіатів, що вчиняють дії для усунення своїх порушень буде застосовуватися пом'якшення.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>Необхідні норми пропонується інтегрувати до глави 4 проекту Методики як пом'якшуючі обставини.</i></p> <p><i>ГО «ПЕРША ЕНЕРГЕТИЧНА РАДА»</i> Редакційне уточнення. НКРЕКП технічно не має можливості застосувати індивідуальне пом'якшення до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника. Відповідні обставини мають бути перевірені відповідальним підрозділом НКРЕКП, а рішення прийнято на засіданні Регулятора за відповідним поданням. <i>ГС «РОЗУМНІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ УКРАЇНИ»</i> НКРЕКП не може застосувати індивідуальне пом'якшення без розгляду питання щодо відповідальності порушника під час засідання.</p>	<p><i>USAID</i> <i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p>
---	--	--	--

		<p>7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50% від підсумкового розміру штрафу.</p> <p>При цьому, підсумковий розмір штрафу після застосування індивідуальних пом'якшень не може бути меншим за мінімальні розміри штрафів за конкретні правопорушення, передбачені законодавством України, зокрема, законами України «Про ринок електричної енергії», «Про ринок природного газу».</p> <p>У випадку, якщо підсумковий розмір штрафу, отриманий за результатами розрахунків відповідно до Розділів II-VI цієї Методики, а також застосування індивідуальних пом'якшень, передбачених Розділом VII цієї Методики, є нижчим за мінімальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП коригує підсумковий штраф до розміру, що становить мінімальний штраф за конкретне правопорушення, передбачене законодавством.</p> <p>Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:</p> <p>...</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50% від підсумкового розміру штрафу. Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:</p>	<p>Врахування мінімального розміру штрафу необхідно здійснювати на фінальному кроці визначення підсумкового розміру штрафу, а саме – після застосування індивідуальних пом'якшень.</p> <p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Незрозуміло, на підставі яких первинних документів ліцензіат може відобразити в бухгалтерському та податковому обліку факт повернення додаткової вигоди постраждалій стороні.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>1) надання НКРЕКП матеріалів та свідчень, що вказують про врегулювання вчиненого порушення або його усунення в найкоротші строки;</p> <p>2) самостійне відшкодування збитків постраждалим сторонам після виявлення вчиненого порушення, але до прийняття рішення НКРЕКП про застосування штрафних санкцій;</p> <p>3) добровільна відмова від додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення, та її повернення всім постраждалим сторонам;</p> <p>4) активна співпраця порушника з НКРЕКП, зокрема, сприяння з'ясуванню всіх обставин та наслідків порушення.</p> <p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>7.1. Якщо ліцензіат вчиняє/вчинив дії, спрямовані на усунення/припинення порушення до та/або після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50% від підсумкового розміру штрафу.</p>	<p><i>КУРМАЗ АНДРІЙ, ЧЛЕН ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ МІНЕНЕРГО</i></p> <p>Дії ліцензіата до виявлення порушення мають також враховуватись і є більш вагомими у порівнянні з діями після виявлення порушення. Словосполучення «припинення» є важливим, оскільки не завжди припинення порушення усуває саме порушення.</p>	
7.2	<p>7.2. За зверненням порушника НКРЕКП має право погодити розстрочення виплати штрафу за таких умов:</p> <p>1) сплата повного розміру штрафу одним платежем є обґрунтовано неможливою або призведе до важкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника;</p> <p>2) відсутні обтяжуючі обставини;</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>Виключити.</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Відповідну норму пропонується перенести у п. 10.6 Порядку контролю за вилученням умови підпункту 1, яка відповідно до вимог п.5.1 проєкту Методики має бути врахована при коригуванні розміру штрафу з метою дотримання принципу пропорційності покарання та порушення.</i></p>	

	3) розстрочення виплати не призведе до порушення принципу пропорційності покарання та порушення чи принципу ефективності санкцій.	<p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>7.2. За зверненням порушника НКРЕКП має право погодити розстрочення виплати штрафу за таких умов:</p> <p>1) сплата повного розміру штрафу одним платіжем є обгрунтовано неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника;</p> <p>2) відсутні обтяжуючі обставини;</p> <p>3) розстрочення виплати не призведе до порушення принципу пропорційності покарання та порушення чи принципу ефективності санкцій.</p>	<p><i>АТ «УКРТРАНСГАЗ»</i></p> <p>Пропонуємо видалити норму, як таку носить дискримінаційний характер.</p>
Додаток 1	<p>Додаток 1 до Методики розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов (пункт 2.8)</p> <p>Критерій «величина учасника ринку» для оцінки серйозності порушення</p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> <i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Пропонуємо вилучити Додаток 1 повністю</i></p>	<p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Величина учасника ринку не впливає на вину порушника, тяжкість чи наміри щодо вчинення порушення та не повинні впливати на кваліфікацію порушення чи розміри санкцій</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> <i>Відповідно до пропозицій, наданих до п.2.6 та 2.8 проекту Методики.</i></p>
Додаток 2	<p>Додаток 2 до Методики розрахунку штрафних санкцій за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов (пункт 2.16)</p> <p>Алгоритм розрахунку шкоди, завданої учасникам ринку, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>Додаток до Методики</p> <p>Алгоритм розрахунку шкоди, завданої учасникам ринку, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов (текст)</p> <p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i> <i>Пропонуємо вилучити Додаток 2 повністю</i></p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Редакційно, відповідно до виключення додатку 1 згідно з пропозиціями, наданими вище.</i></p> <p><i>ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Алгоритм розрахунку шкоди:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не містить інформації яким саме чином має фіксуватися процес збору та аналізу документів і інформації для

			<p>підрахунку шкоди/вигоди, а також результати такого аналізу;</p> <p>- суттєво ускладнює процедуру підрахунку розміру штрафів (збір додаткових документів та інформації, оцінка достатності тощо);</p> <p>- виходить за межі повноважень регулятора, встановлених законодавством.</p> <p>Додаткові аргументи щодо необхідності видалення з проекту акту Алгоритму розрахунку шкоди</p> <p>- Проектом передбачається, що НКРЕКП при накладенні стягнення у вигляді штрафу здійснює його підрахунок згідно запропонованої Методики. Але, під час підрахунку розмірів штрафів, одним з критеріїв, що безпосередньо впливає на результати такого розрахунку, а відповідно і на розміри санкцій є оцінка розміру шкоди/збитків. Цю функцію також пропонується покласти на Регулятора, який є безпосередньо зацікавленим у результаті. Однак, абз.9 ч.2 ст.7 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» встановлює, що проведення оцінки майна є обов'язковим, зокрема, у</p>	
--	--	--	--	--

			<p>випадках визначення збитків. У свою чергу, ч.4 ст.18 цього Закону встановлює, що оцінка майна, яка проведена суб'єктом оціночної діяльності - суб'єктом господарювання без чинного сертифіката, є недійсною. Таким чином, визначення збитків не можливе без оцінки майна сертифікованим суб'єктом оціночної діяльності. Отже, оцінка розміру шкоди/збитків має бути проведена виключно після оцінки майна сертифікованим суб'єктом оціночної діяльності.</p> <p>- Стаття 19 Конституції України встановлює, що органи державної влади та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. У свою чергу, стаття 17 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» передбачає функції та повноваження Регулятора де відсутнє повноваження щодо встановлення Алгоритму розрахунку шкоди, завданої учасникам ринку, або оцінки розміру додаткової вигоди. Закони України «Про ринок електричної енергії» та «Про ринок природного газу» також</p>	
--	--	--	---	--

			не наділяють Регулятора відповідними повноваженнями. Відповідно, пропонуємо утриматись від встановлення підзаконним нормативно-правовим актом додаткових повноважень державного органу, не передбачених Законами.	
Додаток 2 Пункт 1 Підпункт 6	б) комплексний розрахунок шкоди або додаткової вигоди, що передбачає застосування таких загальнозживаних методів розрахунку: метод прямого розрахунку додаткової вигоди або завданої шкоди, що заснований на аналізі первинних документів, виставлених рахунків, інших підтверджуючих документів та визначенні розміру додаткової вигоди/шкоди шляхом проведення додаткових розрахунків НКРЕКП згідно з діючим законодавством; оціночний метод, що заснований на визначенні вартості відновлення/заміщення об'єктів, яким завдана шкода, на подібні об'єкти, які за своїми споживчими, функціональними, економічними показниками можуть бути їм рівноцінною заміною, на підставі інформації на ринку, встановленні різниці між прибутком (доходом), отриманим внаслідок настання обставин порушення та за відсутності обставин порушення; врахування (за наявності) додаткових відомостей, що пов'язані із завданою шкодою та/або отриманою додатковою вигодою; визначення кінцевої величини шкоди або додаткової вигоди шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом.	<i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i> б) комплексний розрахунок шкоди або додаткової вигоди, що передбачає застосування таких загальнозживаних методів розрахунку: метод прямого розрахунку додаткової вигоди або завданої шкоди, що заснований на аналізі первинних документів, виставлених рахунків, інших підтверджуючих документів та визначенні розміру додаткової вигоди/шкоди шляхом проведення додаткових розрахунків НКРЕКП згідно з діючим законодавством; оціночний метод, що заснований на визначенні вартості відновлення/заміщення об'єктів, яким завдана шкода, на подібні об'єкти, які за своїми споживчими, функціональними, економічними показниками можуть бути їм рівноцінною заміною, на підставі інформації на ринку, встановленні різниці між прибутком (доходом), отриманим внаслідок настання обставин порушення та за відсутності обставин порушення; врахування (за наявності) додаткових відомостей, що пов'язані із завданою шкодою та/або отриманою додатковою вигодою; визначення кінцевої величини шкоди або додаткової вигоди шляхом додавання величин, отриманих у результаті дій, здійснених згідно з цим підпунктом.	<i>ТОВ «ДНІПРОВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i> Оціночний метод для визначення прибутку не може застосовуватись, оскільки завжди матиме суб'єктивний характер і не враховуватиме багато факторів, які впливають на конкретного суб'єкта, тим більше, що в результаті буде отримано розмір потенційного (умовного), а не фактичного прибутку.	