

**НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ, ЩО ЗДІЙСНЮЄ ДЕРЖАВНЕ
РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРАХ ЕНЕРГЕТИКИ
ТА КОМУНАЛЬНИХ ПОСЛУГ
(НКРЕКП)**

ПРОТОКОЛ

відкритого обговорення (розгляду зауважень та пропозицій) проєкту рішення НКРЕКП, що має ознаки регуляторного акта, – постанови НКРЕКП «Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»

01 лютого 2024 року

відкрите обговорення проведено в режимі відеоконференції за допомогою програмного засобу «Zoom»

№ 12-п

Запрошені: ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ USAID
ТОВ «Д.ТРЕЙДІНГ»
ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»
АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»
АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»
ТОВ «КИЇВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»
ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»
АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»
СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА
ПРАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»
НЕК «УКРЕНЕРГО»

Присутні: Департамент ліцензійного контролю НКРЕКП:

Я. Зеленюк, директор Департаменту (головуючий)
Р. Марецький, заступник директора Департаменту – начальник управління ліцензійного контролю в енергетичному комплексі та у сфері комунальних послуг
Г. Туленко, заступник начальника відділу супроводження діяльності територіальних органів управління моніторингу, методологічного забезпечення та проведення розслідувань на ринках електричної енергії і природного газу (секретар)

від юридичних осіб, їх об'єднань та інших заінтересованих осіб:

ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ USAID
Н. Єрмоленко – старший фінансовий експерт
О. Шевчук – фінансовий експерт

ТОВ «РОЕК»

С. Безсмертний – директор

ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»

Є. Красюк – представник

К. Березовська – представник

АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»

І. Протопопова – представник компанії

С. Малов – керівник департаменту з регуляторних питань

ГС «АСОЦІАЦІЯ ПОСТАЧАЛЬНИКІВ ЕНЕРГОРЕСУРСІВ»

А. Сидорчук – юрисконсульт

АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»

Ю. Нікульшин – провідний юрисконсульт відділу з регуляторної діяльності філії «ВП «Енергоатом-Треїдинг»

Б. Олійник – начальник відділу з регуляторної діяльності філії «ВП «Енергоатом-Треїдинг»

АТ «ВІННИЦЯОБЛЕНЕРГО»

І. Жуковець

ТОВ «ОПЕРАТОР ГТС УКРАЇНИ»

Р. Шикеринець – заступник директора комерційного – начальник управління регуляторної діяльності

АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»

А. Матора – провідний економіст Департаменту з регуляторних питань

Т. Цепкалова – начальник відділу з нормативного регулювання

ПРАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»

О. Гречко – начальник відділу регуляторної політики департаменту з комерції

О. Зволинський – керівник групи бюджетування відділу економічної політики та аналізу

Д. Рогинський – заступник директора департаменту внутрішнього контролю, аудиту та економічної безпеки

О. Кутишенко – заступник директора департаменту фінансів

НЕК «УКРЕНЕРГО»

А. Шебета – провідний інженер відділу взаємодії з учасниками ринку по внесенню змін до нормативно-правових актів

С. Сидоренко – провідний інженер відділу адміністрування комерційного обліку

ТОВ «ЕНЕРДЖІ 365»
Ю. Підлісний – директор

Порядок денний:

Обговорення зауважень та пропозицій, наданих до проекту, що має ознаки регуляторного акта, – постанови НКРЕКП «Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» (далі – Проект постанови).

Слухали:

Ярослав ЗЕЛЕНЮК (головуючий) привітав усіх учасників відкритого обговорення та запропонував обговорити надані пропозиції та зауваження до Проекту постанови.

В першу чергу було розглянуто питання щодо внесення змін до пункту 2.2.10 Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, затвердженої постановою НКРЕКП від 29.09.2023 № 1800 (далі – Порядок) в частині можливості зазначення держави як постраждалої сторони від вчиненого порушення. Після тривалої дискусії, з урахуванням положень частини першої статті 3 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» було запропоновано три компромісні шляхи досягнення балансу інтересів споживачів, суб'єктів господарювання і держави та запропоновано продовжити обговорити вказане питання наступного дня.

Крім того, детально обговорено питання щодо застосування зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником у певний момент часу та враховано пропозиції присутніх на обговоренні щодо незастосування штрафу у разі якщо порушення усунуто до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки.

Зазначені питання були розглянуті в першу чергу оскільки до них було надано найбільше зауважень і пропозицій та після їх розгляду відбувся розгляд усіх інших пропозицій та зауважень із попереднім зазначенням позиції НКРЕКП щодо їх прийняття або відхилення.

Заслухавши коментарі та аргументовану позицію сторін, присутні дійшли до згоди підтримати повністю або частково попередню позицію НКРЕКП щодо наданих зауважень та пропозицій, яка наведена в узагальненій таблиці зауважень та пропозицій до Проекту постанови, що була оприлюднена 26.01.2024 шляхом розміщення на офіційному вебсайті НКРЕКП, або підтримати пропозиції учасників обговорення, які були надані під час його проведення.

Крім того, на наступний день 02.02.2024 присутні дійшли згоди щодо підтримання змін до пункту 2.2.10 Порядку у редакції, запропонованій НКРЕКП з урахуванням пропозицій, наданих ПЕБ USAID.

Детальна інформація щодо зауважень та пропозицій, що враховуються та не враховуються, мотиви їх відхилення/спосіб врахування наведена у відповідній таблиці, яка є додатком до цього протоколу.

Вирішили:

1. За підсумками обговорення пропозиції та зауваження, надані суб'єктами, врахувати, врахувати частково або відхилити із зазначенням мотивів відхилення.
2. Оприлюднити протокол відкритого обговорення проекту рішення разом із таблицею узгоджених пропозицій до проекту рішення, в якій зазначити, які з наданих зауважень та пропозицій враховуються або не враховуються із мотивами їх відхилення, на офіційному вебсайті НКРЕКП.
3. Відкрите обговорення вважати таким, що відбулось на засадах гласності та відкритості.
4. Проект постанови НКРЕКП пропонується до винесення на засідання НКРЕКП, що проводитиметься у формі відкритого слухання.

Додаток: таблиця узгоджених позицій до проекту рішення НКРЕКП, що має ознаки регуляторного акта, – постанови НКРЕКП «Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» на 50 арк. в 1 прим.

Директор Департаменту
ліцензійного контролю
(головуючий, керівник
розробника)

Ярослав ЗЕЛЕНЮК

Заступник начальника відділу
супроводження діяльності
територіальних органів
управління моніторингу,
методологічного забезпечення та
проведення розслідувань на
ринках електричної енергії і
природного газу Департаменту
ліцензійного контролю (секретар)

Григорій ТУЛЕНКО

Таблиця узгоджених позицій до проекту рішення НКРЕКП, що має ознаки регуляторного акта, – постанови НКРЕКП «Про затвердження Змін до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»

Зауваження до	Редакція спірної частини проекту рішення/частини проекту рішення	Зауваження та пропозиції	Обґрунтування	Спосіб врахування або мотиви відхилення зауважень (пропозицій)
1.3	Зміни не пропонувались	<p>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>...</p> <p>додаткова вигода – додатковий дохід та або вигода в іншій формі, які отримав порушник та/або збитки чи витрати, яких він уникнув внаслідок вчинення порушення, безпосередньо чи опосередковано;</p>	<p>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>Пропонується уточнення термінології щодо вилучення категорії планування отримання додаткової вигоди, доведення чого майже неможливе.</p>	<p>Не враховано</p> <p>Оскільки у разі не доведення факту такого планування відповідні показники не будуть враховуватись при розрахунку розміру штрафу</p>
2.1	<p>Розрахунок штрафів за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов складається з таких етапів:</p> <p>1) визначення початкового розміру штрафу, що включає застосування критеріїв оцінки серйозності та характеру порушення;</p>	<p>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>2.1. Етапи розрахунку розміру штрафних санкцій</p> <p>Розрахунок штрафів за порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов складається з таких етапів:</p> <p>1) визначення початкового розміру штрафу, що включає застосування критеріїв оцінки серйозності та характеру порушення;</p>	<p>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>Тривалість порушення може безпосередньо не залежати від діяльності ліцензіата та бути викликана зовнішніми об'єктивними обставинами.</p>	<p>Не враховано</p> <p>Оскільки відповідні причини та обставини у разі їх об'єктивності будуть враховані як пом'якшуючі обставини</p>

	<p><u>розрахунок завданої ліцензіатом шкоди та / або отриманої додаткової вигоди, внаслідок порушення (у разі можливості встановлення такої шкоди та / або додаткової вигоди);</u></p>	<p><u>розрахунок завданої ліцензіатом шкоди та / або отриманої додаткової вигоди, внаслідок порушення (у разі можливості встановлення такої шкоди та / або додаткової вигоди);</u> 2) коригування розміру штрафу з урахуванням тривалості порушення; У разі доведення об'єктивних (зовнішніх) причин, що призвели до тривалості порушення, коефіцієнт не застосовується.</p>		
2.2.9	<p>2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:</p> <p>3) порушення щодо поведження з інформацією (ненадання <u>та / або надання недостовірної</u> інформації, на законну вимогу НКРЕКП) (3 бали);</p> <p><u>б) порушення щодо розроблення, подання на розгляд та виконання планів розвитку, інвестиційних програм, оновлення основних фондів, а також щодо подання відповідної звітної інформації (3 бали);</u></p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>2.2.9. За критерієм «предмет порушення» визначаються такі види порушень:</p> <p>3) порушення щодо поведження з інформацією (ненадання та / або умисне надання недостовірної інформації, на законну вимогу НКРЕКП) (3 бали);</p> <p>б) порушення щодо виконання інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів (3 бали);</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Під час надання інформації може мати місце технічна помилка. Пропонується у цьому разі не карати ліцензіата.</p> <p>Пропонуємо залишити в чинній редакції. Відповідно до п. 3.3 ПНКРЕКП від 4 вересня 2018 року № 955 передбачається, що у разі наявності зауважень та пропозицій до поданих ПРСР/ПІ, Регулятор інформує про це оператора системи розподілу. Тому нормативною базою це питання врегульовано.</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано в такій редакції: б) порушення щодо строків подання на розгляд, виконання інвестиційних програм, планів розвитку та оновлення основних фондів (3 бали);</p>

	<p>7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі (3 бали);</p> <p>10) порушення законодавства щодо виконання спеціальних обов'язків (2 бали);</p>	<p>7) порушення щодо тарифів/цін/плати за послуги, цільового використання коштів, передбачених в тарифі (3 бали), окрім ліцензіатів, які працюють за методологією стимулюючого тарифоутворення, для яких за вказане порушення застосовується 1 бал;</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>10) порушення законодавства щодо виконання спеціальних обов'язків (1 бал);</p>	<p>Для ОСР, що працюють в рамках моделі стимулюючого тарифоутворення, передбачений підхід щодо самостійного прийняття рішень щодо фінансування витрат в рамках операційних контрольованих та неконтрольованих витрат, що не є порушенням.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>Пропозиція збільшення балу за критерієм порушення законодавства щодо виконання спеціальних обов'язків, призведе до необґрунтованого, додаткового фінансового (штрафного) тиску на окремих учасників ринку при визначені початкового та підсумкового штрафів відповідно та порушує принцип пропорційності покарання зважаючи на поточні економічні та організаційні засади функціонування ринку.</p> <p>1) Відповідно до пункту 3 частини першої статті 17 ЗУ «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» (далі – ЗУ про НКРЕКП) Регулятор при визначені розміру штрафу має об'єктивно враховувати характер порушення, критерієм якого є предмет порушення. Законодавство щодо виконання спеціальних обов'язків характеризує останні, як необхідну міру задоволення загальносуспільного інтересу, що створює найменші перешкоди для</p>	<p>Не враховано Оскільки, якщо певна дія чи бездіяльність не є порушенням, НКРЕКП не буде застосовувати санкції відносно таких дій/бездіяльності</p> <p>Враховано</p>
--	---	---	---	---

			<p>розвитку учасників ринку (частина четверта статті 62 ЗУ «Про ринок електричної енергії»). Тобто, характер спеціального обов'язку, як зобов'язальної норми є заходом додаткового адміністративного, виробничого та фінансового навантаження на учасника ринку. Зважаючи на практику виконання спеціальних обов'язків та фінансовий стан учасників ринку збільшення міри покарання за додаткове фінансове навантаження призведе до порушення принципу пропорційності рішення (заходи) суб'єктів владних повноважень, які повинні бути необхідними і мінімально достатніми для досягнення мети – задоволення загальносуспільного інтересу та, відповідно, принципу пропорційності покарання.</p> <p>2) Відповідно до частини сьомої статті 62 ЗУ «Про ринок електричної енергії» умови виконання спеціальних обов'язків мають забезпечувати покриття економічно обґрунтованих витрат учасника ринку на виконання таких обов'язків.</p> <p>На прикладі моделі покладання спеціальних обов'язків на учасників ринку із забезпечення доступності електричної енергії для побутових споживачів, в рамках якої джерела фінансування витрат виробників та відповідна компенсації наразі залишається невизначеними, а також зважаючи на фінансовий стан виробників та стан розрахунків на</p>	
--	--	--	--	--

	<p>2) порушення щодо виконання рішень НКРЕКП (3 бали);</p>	<p><i>ТОВ «ОПЕРАТОР ГАЗОТРАНСПОРТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ»</i></p> <p>2) порушення щодо виконання рішень, прийнятих за результатами перевірок НКРЕКП (3 бали);</p>	<p>ринку електричної енергії, створення додаткового важелю (балу) для розрахунку в рамках Методики розміру адміністративних стягнень призведе до завдання додаткових збитків, що суперечить засадам щодо ефективності санкцій застосованих Регулятором (частина 3 статті 22 ЗУ про НКРЕКП).</p> <p>3) Окремо варто зазначити, що відповідно до оприлюдненого аналізу впливу до проекту постанови НКРЕКП, зокрема зазначено що цілі державного регулювання, основною метою яких є прийняття цього проекту змін полягають у перегляді та уточненні оцінки серйозності та характеру порушення <u>у сторону зменшення</u>.</p> <p>Враховуючи зазначене просимо залишити підпункт 10 пункту 2.2.9 Порядку в діючій редакції (1 бал), або запровадити диференціацію за видом спеціального обов'язку та/або фактичної наявності/відсутності законодавчо передбаченого механізму компенсації витрат (з метою уникнення теоретично можливої дискримінації).</p> <p><i>ТОВ «ОПЕРАТОР ГАЗОТРАНСПОРТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ»</i></p> <p>Положення даного підпункту в редакції змін охоплює випадки, визначені іншими підпункти пункту 2.2.9 Порядку, та відповідно нівелює їх зміст.</p>	<p>Враховано</p>
--	---	--	--	-------------------------

	<p>порушення щодо подання звітності (2 бали);</p> <p><u>б) порушення щодо розроблення, подання на розгляд та виконання планів розвитку, інвестиційних програм, оновлення основних фондів, а також щодо подання відповідної звітної інформації (3 бали);</u></p>	<p><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>1) порушення щодо організаційних питань ліцензованої діяльності: ... порушення щодо подання звітності, вид, порядок, строки та форма подання якої визначена Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідними ліцензійними умовами провадження діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг (3 бали); ... 6) порушення щодо розроблення, подання на розгляд та виконання планів розвитку, інвестиційних програм, оновлення основних фондів, а також щодо подання відповідної визначеної Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг звітної інформації щодо них (3 бали); ... 10) порушення законодавства щодо виконання спеціальних обов'язків (2 бали 1 бал);</p>	<p>Пропонуємо залишити в чинній редакції без внесення змін.</p> <p><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>Даний підпункт потребує уточнення, щодо звітної інформації, її переліку, порядку та строків подання, оскільки подання звітності та компетенції Регулятора в цьому питанні чітко визначені нормами пп. 3 ч. 1 ст. 17 ЗУ «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» відповідно до якого вказано, що для ефективного виконання завдань державного регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг Регулятор:</p> <p>3) розробляє та затверджує нормативно-правові акти, зокрема: порядки (правила) організації обліку та звітності за видами ліцензованої діяльності; форми звітності суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, та порядок їх подання.</p> <p>Пропонується залишити в діючій редакції (1 бал) за порушення щодо виконання спеціальних обов'язків, оскільки не доцільно збільшувати бали за таке порушення в той час, як</p>	<p>Враховано В редакції <i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i> (балів)</p> <p>ПАТ (окрім</p> <p>Враховано</p>
--	--	---	--	--

	<p><i>Зміни не пропонувались</i></p>	<p><i>НЕК «УКРЕНЕРГО»</i></p> <p>12) порушення в частині невиконання ліцензіатом при наданні послуги "Постачальника послуг комерційного обліку" рішень Адміністратора комерційного обліку (3 бали);</p> <p>13) порушення в частині надання ліцензіатом при наданні послуги "Постачальника послуг комерційного обліку" недостовірних даних та інформації в електронних документах, що надаються ними АКО та іншим сторонам, зокрема за складання неправдивих документів, унесення до документів неправдивих відомостей, видачу неправдивих документів, інше підроблення документів, а також за викривлення даних комерційного обліку (3 бали).</p>	<p>питання погашення боргів за виконання ПСО станом на кінець 2023 року досі не вирішено.</p> <p><i>НЕК «УКРЕНЕРГО»</i></p> <p><i>Доповнити положеннями</i></p> <p>Дані види порушень мають місце на практиці, однак, нормативно-правовими актами не передбачено настання юридичної відповідальності за їх вчинення, що значно ускладнює роботу АКО в частині реалізації своїх функцій.</p>	<p>Не враховано За результатами обговорення</p>
2.2.10	<p><u>2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути:</u> <u>– ліцензіати НКРЕКП, учасники ринків;</u> <u>– споживачі, замовники послуг;</u> <u>– держава (у тому числі в особі органів державної влади, органів місцевого самоврядування).</u></p>	<p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути: – ліцензіати НКРЕКП, учасники ринків; – споживачі, замовники послуг; – держава (у тому числі в особі органів державної влади, органів місцевого самоврядування). Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 2 бали.</p>	<p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>ПЕБ підтримує додавання «держави» як постраждалої сторони.</p> <p>Для збалансованості бальної системи оцінки серйозності порушення пропонуємо зберегти максимальну кількість балів за критерієм постраждалих сторін – 6 балів – та розподілити їх з урахуванням додавання «держави»,</p>	<p>Враховано</p>

	<p><u>Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 9 балів). У разі відсутності постраждалої сторони, критерії «тип постраждалої сторони» та «масштаб впливу порушення» оцінюються в 0 балів.</u></p>	<p>У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 6 балів). У разі відсутності постраждалої сторони, критерії «тип постраждалої сторони» та «масштаб впливу порушення» оцінюються в 0 балів.</p> <p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ліцензіати НКРЕКП, учасники ринків; – споживачі, замовники послуг; – держава, у тому числі в особі органів державної влади, органів місцевого самоврядування. <p>Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 9 балів). У разі відсутності постраждалої сторони, критерії «тип постраждалої сторони» та «масштаб впливу порушення» оцінюються в 0 балів.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p>	<p>використовуючи 2 бали для кожної сторони.</p> <p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Пропонується видалити з визначення постраждалих «держава, у тому числі в особі органів державної влади, органів місцевого самоврядування», оскільки не зрозуміло яким чином держава чи органи місцевого самоврядування можуть бути постраждалими, адже вони не є учасниками ринку електричної енергії чи ринку природного газу.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p>	<p>Не враховано Оскільки держава буде постражданою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо. Для оптимізації розподілу балів за пропозицією ПЕБ USAID переглянуто кількість балів у сторону зменшення</p> <p>Не враховано Оскільки держава буде постражданою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих</p>
--	--	--	--	---

		<p>2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ліцензіати НКРЕКП, учасники ринків; – споживачі, замовники послуг; <p>Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 6 балів). У разі відсутності постраждалої сторони, критерії «тип постраждалої сторони» та «масштаб впливу порушення» оцінюються в 0 балів.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути такі типи постраждалих сторін:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ліцензіати НКРЕКП, учасники ринків; – споживачі, замовники послуг; – держава (у тому числі в особі органів державної влади, органів місцевого самоврядування). <p>Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 6 балів). У разі відсутності постраждалої сторони, критерії «тип постраждалої сторони» та «масштаб впливу порушення» оцінюються в 0 балів.</p>	<p>З редакції незрозуміло критерію визначення постраждалої сторони у особі держави, пропонується уточнення.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>Поняття «держава» має декілька трактувань, зокрема, як сукупність зв'язків та взаємовідносин між громадянами та владою; як адміністративні органи влади та правові норми, що визначають їх функціонування; як апарат влади.</p> <p>Так, державна влада в Україні поділяється на законодавчу, виконавчу та судову.</p> <p>В даному контексті йдеться саме про завдання шкоди органам державної влади, оскільки громадяни України є споживачами.</p> <p>Отже, формулювання «у тому числі в особі» по відношенні до вищевказаних органів є не коректним.</p>	<p>рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо. Для оптимізації розподілу балів за пропозицією ПЕБ USAID переглянуто кількість балів у сторону зменшення</p> <p>Не враховано</p> <p>Оскільки держава буде постражданою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо. Для оптимізації розподілу балів за пропозицією ПЕБ USAID переглянуто кількість балів у сторону зменшення</p>
--	--	--	--	---

		<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>2.2.10. Сторонами постраждалими від порушення можуть бути:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ліцензіати НКРЕКП, учасники ринків; – споживачі, замовники послуг; – держава (у тому числі в особі органів державної влади), органи місцевого самоврядування. <p>Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 6 балів). У разі відсутності постраждалої сторони, оцінка за критеріями «тип постраждалої сторони» та «масштаб впливу порушення» становить 0 балів.</p>	<p>Також, є незрозумілим, яку саме шкоду, зокрема, розмір та наслідки, можна завдати державі.</p> <p>Оскільки, поняття «<i>держава</i>» не має однозначного визначення та розуміння, пропонуємо вилучити «<i>державу (у тому числі в особі органів державної влади, органів місцевого самоврядування)</i>» із вказаного переліку постраждалих від порушення сторін.</p> <p>Також, просимо не змінювати підхід підрахунку суми балів у разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Пропонуємо виключити четвертий абзац пункту 2.2.10 змін до Порядку, оскільки держава не є суб'єктом правовідносин та незрозуміло, як вона може постраждати від порушення ліцензійних умов. Щодо органів влади та місцевого самоврядування, то вони можуть бути постраждалими сторонами у ролі споживачів або замовників послуг.</i></p> <p><i>Крім того, останній абзац п.2.2.10 змін до Порядку пропонуємо уточнити редакційно, оскільки оцінка за певними критеріями надається порушенню, а не самим критеріям.</i></p>	<p>Не враховано</p> <p>Оскільки держава буде постраждалою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо. Для оптимізації розподілу балів за пропозицією ПЕБ USAID переглянуто кількість балів у сторону зменшення</p>
--	--	--	---	--

		<p style="text-align: center;"><i>СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА</i></p> <p>2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ліцензіати НКРЕКП, учасники ринків; – споживачі, замовники послуг; – держава (у тому числі в особі органів державної влади, органів місцевого самоврядування. <p>Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 9 балів). У разі відсутності постраждалої сторони, критерії «тип постраждалої сторони» та «масштаб впливу порушення» оцінюються в 0 балів.</p> <p style="text-align: center;"><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>2.2.10. Постраждалими від порушення сторонами можуть бути:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ліцензіати НКРЕКП, учасники ринків; – споживачі, замовники послуг; – держава (у тому числі в особі органів державної влади, органів місцевого самоврядування. <p>Кожен з цих типів постраждалих сторін окремо оцінюється в 3 бали. У разі наявності декількох постраждалих від порушення сторін сума балів підсумовується (максимально до 6 балів). У разі відсутності постраждалої сторони,</p>	<p style="text-align: center;"><i>СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА</i></p> <p><i>Коментарі : «Які?», «Від яких видів порушень?»</i></p> <p style="text-align: center;"><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>Виключити: <u>«– держава (у тому числі в особі органів державної влади, органів місцевого самоврядування.»</u></p> <p>Згідно ч. 5 ст. 77 Закон України «Про ринок електричної енергії», вказано, що при визначенні санкцій за порушення, передбачені цією статтею, <i>Регулятор</i> та центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері нагляду (контролю) в галузі електроенергетики, <i>враховують</i> серйозність і тривалість правопорушення, <i>наслідки</i></p>	<p>Держава буде постражданою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо.</p> <p>Для оптимізації розподілу балів за пропозицією ПЕБ USAID переглянуто кількість балів у сторону зменшення</p> <p>Не враховано</p> <p>Оскільки держава буде постражданою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо.</p> <p>Для оптимізації розподілу балів за пропозицією ПЕБ USAID переглянуто кількість балів у сторону зменшення</p>
--	--	--	--	---

		<p>критерії «тип постраждалої сторони» та «масштаб впливу порушення» оцінюються в 0 балів.</p>	<p><i>правопорушення для <u>інтересів ринку електричної енергії та учасників ринку</u>, пом'якшуючі та обтяжуючі обставини.</i></p> <p>Враховуючи викладене, Закон вказує на тих, хто може постраждати і це є учасники ринку.</p> <p>Отже, Регулятор при визначенні впливу та постраждалої сторони від дій ліцензіата має діяти в межах, дозволених законом і не розширювати на власний розсуд коло суб'єктів, які гіпотетично можуть постраждати від дій ліцензіата. Тим більше, що поняття держава є надто широким, а будь який орган державної влади та органи місцевого самоврядування зобов'язані діяти в межах законів та свої положень. У разі здійснення діяльності на ринку електричної енергії, вони мають набути статус учасника ринку у порядку, передбаченому цим Законом.</p>	
2.2.11	<p>2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на:</p> <p>від 1 до 10 <u>ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування</u> (1 бал);</p> <p>від 10 (включно) до 99 <u>ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної</u></p>	<p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на:</p> <p>від 1 до 10 ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (1 бал);</p> <p>від 10 (включно) до 99 ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної</p>	<p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Пропонується видалити з визначення постраждалих «держава, у тому числі в особі органів державної влади, органів місцевого самоврядування», оскільки не зрозуміло яким чином держава чи органи місцевого самоврядування можуть бути постраждалими, адже вони не є учасниками ринку електричної енергії чи ринку природного газу.</p>	<p>Не враховано</p> <p>Оскільки держава буде постраждалою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо. Для оптимізації розподілу балів за пропозицією ПЕБ USAID переглянуто кількість балів у сторону зменшення</p>

	<p><u>влади, органів місцевого самоврядування</u> (2 бали); 100 та більше <u>ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування</u> (3 бали).</p>	<p><u>влади, органів місцевого самоврядування</u> (2 бали); 100 та більше ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, <u>представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування</u> (3 бали).</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на: від 1 до 10 ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, <u>представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування</u> (1 бал); від 10 (включно) до 99 ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, <u>представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування</u> (2 бали); 100 та більше ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, <u>представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування</u> (3 бали).</p> <p><i>ТОВ «КИЇВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i></p>	<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>Органи державної влади та місцевого самоврядування (далі – органи влади) є юридичними особами. Представниками юридичної особи, як правило є особи, які наділені певними правами та обов'язками (на підставі відповідного документу або усного доручення керівника) діяти від імені юридичної особи, представляти та захищати її інтереси, тобто бути уповноваженою особою. Отже, представники органів влади у відносинах з іншими юридичними та фізичними особами представляють інтереси установи в статусі своєї юридичної особи. В контексті запропонованих змін представники органів влади розуміються, як фізичні особи – працівники, що є не коректним. Пропозиція вилучити «<i>представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування</i>».</p> <p><i>ТОВ «КИЇВСЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ»</i></p>	<p>Не враховано Оскільки держава буде постраждалою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо. Для оптимізації розподілу балів за пропозицією ПЕБ USAID переглянуто кількість балів у сторону зменшення</p> <p>Враховано</p>
--	--	--	--	---

		<p>.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на: від 1 до 10 ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (1 бал); від 10 (включно) до 99 ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (2 бали); 100 та більше ліцензіатів, учасників ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (3 бали).</p> <p><i>ТОВ «ОПЕРАТОР ГАЗОТРАНСПОРТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ»</i></p> <p>2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на: від 1 до 10 ліцензіатів, учасники ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (1 бал); від 10 (включно) до 99 ліцензіатів, учасники ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (2 бали); 100 та більше ліцензіатів, учасники ринків, споживачів, замовників</p>	<p>Редакційні правки.</p> <p><i>ТОВ «ОПЕРАТОР ГАЗОТРАНСПОРТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ»</i></p> <p>Уточнення</p>	<p>Враховано</p>
--	--	--	--	-------------------------

		<p>послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (3 бали).</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на: від 1 до 10 ліцензіатів, учасників ринку, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (1 бал); від 10 (включно) до 99 ліцензіатів, учасників ринку, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (2 бали); 100 та більше ліцензіатів, учасників ринку, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (3 бали).</p> <p><i>СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА</i></p> <p>2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на: від 1 до 10 ліцензіатів, учасники ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (1 бал);</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>З урахуванням зауважень і пропозицій щодо змін до п.2.2.10 Порядку.</i> <i>Крім того, вважаємо, некоректним відносити шкоду, нанесену органам місцевого самоврядування або державної влади до кількості представників (тобто працівників) цих органів.</i></p> <p><i>СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА</i></p> <p>Коментар: «Незрозуміло як оцінюється число представників державних органів, постраждалих від порушення»</p>	<p>Не враховано Оскільки держава буде постраждалою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо. Для оптимізації розподілу балів за пропозицією ПЕБ USAID переглянуто кількість балів у сторону зменшення</p> <p>Враховано Пропонується слово «представників» виключити</p>
--	--	---	--	--

		<p>від 10 (включно) до 99 ліцензіатів, учасники ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (2 бали);</p> <p>100 та більше ліцензіатів, учасники ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (3 бали).</p> <p><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>2.2.11. За критерієм «масштаб впливу порушення» визначаються порушення, що впливають на:</p> <p>від 1 до 10 ліцензіатів, учасники ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (1 бал);</p> <p>від 10 (включно) до 99 ліцензіатів, учасники ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (2 бали);</p> <p>100 та більше ліцензіатів, учасники ринків, споживачів, замовників послуг, представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування (3 бали).</p>	<p><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>Виключити: «представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування»</p> <p>З огляду на ч. 5 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії», вказано, що при визначенні санкцій за порушення, передбачені цією статтею, <i>Регулятор</i> та центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері нагляду (контролю) в галузі електроенергетики, <i>враховують</i> серйозність і тривалість правопорушення, <i>наслідки правопорушення для інтересів ринку електричної енергії та учасників ринку</i>, пом'якшуючі та обтяжуючі обставини. Отже, Регулятор при визначенні впливу та постраждалої сторони від дій ліцензіата має діяти в межах, дозволених законом і не розширювати на власний розсуд коло суб'єктів, які гіпотетично можуть постраждати від дій ліцензіата. У випадку замовлення</p>	<p>Не враховано</p> <p>Оскільки держава буде постраждалою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо. Для оптимізації розподілу балів за пропозицією ПЕБ USAID переглянуто кількість балів у сторону зменшення</p>
--	--	--	--	--

			послуг представниками органів державної влади, органів місцевого самоврядування на ринку електричної енергії, вони будуть замовниками і про це вже зазначено.																									
2.2.12	<p>2.2.12. Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах 2.2.7 – 2.2.11 цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить оцінку серйозності та характеру порушення та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Сума оцінки серйозності та характеру (бали)</th> <th>Відсоток серйозності та характеру порушення</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><u>5 – 9</u></td> <td><u>2 %</u></td> </tr> <tr> <td><u>10 – 12</u></td> <td><u>4 %</u></td> </tr> <tr> <td><u>13 – 15</u></td> <td><u>6 %</u></td> </tr> <tr> <td><u>16 – 18</u></td> <td><u>9 %</u></td> </tr> <tr> <td><u>19 – 24</u></td> <td><u>15 %</u></td> </tr> </tbody> </table>	Сума оцінки серйозності та характеру (бали)	Відсоток серйозності та характеру порушення	<u>5 – 9</u>	<u>2 %</u>	<u>10 – 12</u>	<u>4 %</u>	<u>13 – 15</u>	<u>6 %</u>	<u>16 – 18</u>	<u>9 %</u>	<u>19 – 24</u>	<u>15 %</u>	<p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>2.2.12. Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах 2.2.7 – 2.2.11 цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить оцінку серйозності та характеру порушення та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Сума оцінки серйозності та характеру (бали)</th> <th>Відсоток серйозності та характеру порушення</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5-8</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>9-12</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>13-15</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>16-18</td> <td>9%</td> </tr> <tr> <td>19-21</td> <td>15%</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>2.2.12. Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах 2.2.7 – 2.2.11 цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить</p>	Сума оцінки серйозності та характеру (бали)	Відсоток серйозності та характеру порушення	5-8	2%	9-12	4%	13-15	5%	16-18	9%	19-21	15%	<p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>Погоджуємося з пропозиціями НКРЕКП щодо зменшення відсотку серйозності на підставі аналізу дії Методики з жовтня 2023 року та проведених тестувань.</p> <p>Пропонуємо скоригувати чинну редакцію шкали розподілу балів тільки з урахуванням змін щодо оцінки предмету порушення, яка впливає на перші дві групи.</p> <p>Пропонуємо зменшити відсоток серйозності для групи «13-15» з 6% до 5% з метою збалансування початкового розміру штрафу для великих ліцензіатів.</p> <p>Максимальна кількість балів в запропонованій ПЕБ шкалі менша на 3 бали, у зв'язку з пропозицією ПЕБ щодо максимальної оцінки в 6 балів за критерієм постраждалої сторони (п. 2.2.10)</p> <p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Пропонуємо залишити в діючій редакції, адже не зрозуміло доцільність перегляду зазначених критеріїв.</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано в редакції, запропонованій ПЕБ USAID</p>
Сума оцінки серйозності та характеру (бали)	Відсоток серйозності та характеру порушення																											
<u>5 – 9</u>	<u>2 %</u>																											
<u>10 – 12</u>	<u>4 %</u>																											
<u>13 – 15</u>	<u>6 %</u>																											
<u>16 – 18</u>	<u>9 %</u>																											
<u>19 – 24</u>	<u>15 %</u>																											
Сума оцінки серйозності та характеру (бали)	Відсоток серйозності та характеру порушення																											
5-8	2%																											
9-12	4%																											
13-15	5%																											
16-18	9%																											
19-21	15%																											

оцінку серйозності та характеру порушення та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1.

Сума оцінки серйозності та характеру (бали)	Відсоток серйозності та характеру порушення
4 – 7	1 %
8 – 12	5 %
13 – 15	7 %
16 – 18	10 %
19 – 21	15 %

ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»

2.2.12. Значення балів, що присвоєні відповідним критеріям, наведеним у пунктах 2.2.7 – 2.2.11 цієї глави, підсумовуються і отримана сума балів становить оцінку серйозності та характеру порушення та визначає такі величини відсотків від максимального розміру штрафу, передбаченого чинним законодавством, що застосовуються для цілей формули 1.

Сума оцінки серйозності та характеру (бали)	Відсоток серйозності та характеру порушення
5 – 9	2 1 %
10 – 12	4 %
13 – 15	6 %
16 – 18	9 %

ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»

Пропонується залишити відсоток серйозності при 5 – 9 на рівні 1 %, з урахуванням необхідності підтримання роботи ліцензіатів та недопущення додаткових витрат учасників ринку при незначних порушеннях, які не несуть серйозного характеру.

Враховано в редакції, запропонованій ПЕБ USAID

		19 – 24	15 %		
2.2.13	<p><u>2.2.13. НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, якщо сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 8.</u></p> <p><u>Положення цього пункту не застосовуються до порушень, визначених підпунктом 2 пункту 2.2.9 цього Порядку.</u></p>	<p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>2.2.13. НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, за наявності однієї або двох з таких умов:</p> <p>1) сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 11;</p> <p>2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому чинним законодавством.</p> <p>Положення цього пункту не застосовуються до порушень, визначених підпунктом 2 пункту 2.2.9 цього Порядку.</p> <p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>2.2.13. НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, за наявності однієї або двох з таких умов:</p>	<p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>Можливість припинення розрахунку розміру штрафу має бути передбачена для всіх ліцензіатів.</p> <p>Варто відмітити, що межа у 8 балів є надто низькою і буде застосовуватися лише до малих та середніх (неінфраструктурних) ліцензіатів. Для забезпечення недискримінаційного підходу необхідно підвищити даний показник до 11 балів. В такому разі для великих ліцензіатів будуть виключені лише ті порушення, які не включають постраждалих сторін (3 бали+6 балів+2 бали=11 балів).</p> <p>Крім того, вважаємо що усунення порушення/його наслідків є достатньою підставою для припинення розрахунку і застосування застереження, а не штрафу. Тому пропонуємо залишити 2 умову п.2.213 в діючій редакції.</p> <p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Пропонуємо залишити в діючій редакції.</p> <p>Пропонуємо залишити норму щодо припинення розрахунку штрафу у разі коли порушення та наслідки порушення були повністю усунуті до початку розгляду</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Враховано в частині збільшення балів</p> <p>Не враховано в частині підпункту 2, оскільки НКРЕКП пропонує запровадити різну градацію щодо зменшення штрафу з огляду на момент часу, коли порушення було усунуто (пункт 2.5.1)</p> <p>Не враховано</p> <p>Обґрунтування наведено в позиції до редакції, запропонованій ПЕБ USAID</p>	

		<p>1) сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 12;</p> <p>2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому чинним законодавством.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>2.2.13. НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, за наявності однієї або двох з таких умов:</p> <p>1) сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 12;</p> <p>2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому чинним законодавством.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>2.2.13. НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує інші види санкцій,</p>	<p>питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП, оскільки це буде стимулювати якнайшвидше усунути виявлені в ході перевірки порушення.</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>У випадку ОСР, сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 завжди буде перевищує 8 за сумою критеріїв величина та тип ліцензіату, що завжди призведе до штрафу.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>За відсутності в обґрунтуванні до проекту змін до Порядку аргументованої позиції НКРЕКП</p>	<p>Враховано частково В частині перерахування балів</p> <p>Не враховано Обґрунтування наведено в позиції до редакції, запропонованій ПЕБ USAID</p>
--	--	--	--	--

		<p>передбачені чинним законодавством, за наявності однієї або двох з таких умов:</p> <p>1) сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 12 балів;</p> <p>2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в порядку, передбаченому чинним законодавством</p> <p style="text-align: center;"><i>ТОВ «ОПЕРАТОР ГАЗОТРАНСПОРТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ»</i></p> <p>2.2.13. НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, якщо сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 8. за наявністю однієї або двох з таких умов:</p> <p>1) сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 12;</p> <p>2) порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП в</p>	<p>щодо внесення змін до пункту 2.2.13, пропонуємо залишити його у діючій редакції</p> <p style="text-align: center;"><i>ТОВ «ОПЕРАТОР ГАЗОТРАНСПОРТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ»</i></p> <p>Відповідно до положень пункту 14 частини першої статті 17 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» Регулятор забезпечує надання роз'яснень з питань застосування нормативно-правових актів Регулятора.</p> <p>Таким чином, до оформлення акта за результатами перевірки будь-яке діяння суб'єкта ринку не може бути кваліфіковано як порушення, а може розцінюватися як спірні правовідносини.</p> <p>Тому, положення про незастосування штрафів та застосування інших видів санкцій, якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті</p>	<p>Не враховано Обґрунтування наведено в позиції до редакції, запропонованій ПЕБ USAID</p>
--	--	--	--	---

		<p>порядку, передбаченому чинним законодавством.</p> <p>Положення цього пункту не застосовуються до порушень, визначених підпунктом 2 пункту 2.2.9 цього Порядку.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>2.2.13. НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів та застосовує інші види санкцій, передбачені чинним законодавством, якщо сума оцінки серйозності та характеру порушення, розрахована відповідно до пункту 2.2.12 цієї глави, не перевищує 9.</p> <p>Положення цього пункту не застосовуються до порушень, визначених підпунктом 2 пункту 2.2.9 цього Порядку.</p>	<p>порушником до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП, є обґрунтованим та актуальним.</p> <p>Пропозиції слід розглядати системно і в комплексі до змін до підпункту 2.5.1. пункту 2.5 Порядку</p> <p>Пропонується залишити поточну редакцію положень підпункту 2.2.13 та 2.5.1. без змін, за виключенням доповнення підпункту 2.2.13 положенням про те, що положення цього пункту не застосовуються до порушень, визначених підпунктом 2 пункту 2.2.9 цього Порядку.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Пропонуємо уточнити межу, коли НКРЕКП припиняє розрахунок розміру штрафів, адже судячи з умов п. 2.2.12 змін до Порядку, гранична оцінка серйозності та характеру порушення у 9 балів, має такий саме відсоток серйозності та характеру порушення, як і 8 балів.</i></p>	<p>Враховано частково В частині перерахування балів</p>				
2.2.14	<p>2.2.14. <u>У разі наявності шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі та / або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення</u></p>	<p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>2.2.14. У разі наявності шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі та / або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення</p>	<p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>На підставі проведеного ПЕБ аналізу результатів застосування Методики, пропонуємо оновити шкалу в п. 2.2.14 для більш рівномірного розподілу коефіцієнтів</p>	<p>Враховано в частині уточнення коефіцієнтів, а саме:</p> <table border="1" data-bbox="1715 1337 2152 1505"> <thead> <tr> <th data-bbox="1715 1337 1989 1441">Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди</th> <th data-bbox="1989 1337 2152 1441">Коефіцієнт</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1715 1441 1989 1505">Шкода/додаткова вигода відсутня (чи</td> <td data-bbox="1989 1441 2152 1505" style="text-align: center;">1</td> </tr> </tbody> </table>	Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт	Шкода/додаткова вигода відсутня (чи	1
Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт							
Шкода/додаткова вигода відсутня (чи	1							

<p>порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти</p>	<p>порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти</p> <table border="1" data-bbox="293 384 734 1318"> <thead> <tr> <th>Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди</th> <th>Коефіцієнт</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>від 1 грн до 1 000 000 грн</td> <td>1.1</td> </tr> <tr> <td>від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн</td> <td>1.2</td> </tr> <tr> <td>від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн</td> <td>1.3</td> </tr> <tr> <td>від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн</td> <td>1.4</td> </tr> <tr> <td>від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн</td> <td>1.5</td> </tr> <tr> <td>від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн</td> <td>1.6</td> </tr> <tr> <td>від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн</td> <td>1.7</td> </tr> <tr> <td>від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн</td> <td>1.8</td> </tr> <tr> <td>від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн</td> <td>1.9</td> </tr> <tr> <td>понад 9 000 000 000 грн</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> <p>У разі відсутності шкоди/отриманої додаткової вигоди від заподіяного порушення або неможливості її обрахунку величина</p>	Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт	Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)	1	від 1 грн до 1 000 000 грн	1.1	від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.2	від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.3	від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.4	від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.5	від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.6	від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.7	від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.8	від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.9	понад 9 000 000 000 грн	2	<p>порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти</p> <table border="1" data-bbox="768 320 1205 1251"> <thead> <tr> <th>Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди</th> <th>Коефіцієнт</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>від 1 грн до 1 000 000 грн</td> <td>1.01</td> </tr> <tr> <td>від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн</td> <td>1.03</td> </tr> <tr> <td>від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн</td> <td>1.05</td> </tr> <tr> <td>від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн</td> <td>1.1</td> </tr> <tr> <td>від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн</td> <td>1.15</td> </tr> <tr> <td>від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн</td> <td>1.20</td> </tr> <tr> <td>від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн</td> <td>1.30</td> </tr> <tr> <td>від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн</td> <td>1.50</td> </tr> <tr> <td>від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн</td> <td>1.70</td> </tr> <tr> <td>понад 9 000 000 000 грн</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>2.2.14. У разі наявності шкоди, завданої споживачам, замовникам</p>	Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт	Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)	1	від 1 грн до 1 000 000 грн	1.01	від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.03	від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.05	від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.1	від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.15	від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.20	від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.30	від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.50	від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.70	понад 9 000 000 000 грн	2	<p>відповідно до розміру завданої шкоди та / або додаткової вигоди з метою застосування принципу пропорційності покарання та порушення.</p> <p>Зважаючи на те, що крок зростання розміру завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди в перших групах таблиці менший, ніж в останніх групах, відповідно коефіцієнт спочатку має бути меншим. Більш детальний розрахунок наведено в Додатку 2 до цього листа.</p> <p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Пропонується видалити з визначення постраждалих «держава, у тому числі в особі органів</p>	<p>її розрахунок (неможливий)</p> <table border="1" data-bbox="1713 220 2157 1050"> <tbody> <tr> <td>від 1 грн до 1 000 000 грн</td> <td>1.01</td> </tr> <tr> <td>від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн</td> <td>1.03</td> </tr> <tr> <td>від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн</td> <td>1.04</td> </tr> <tr> <td>від 10 000 001 грн до 50 000 000 грн</td> <td>1.06</td> </tr> <tr> <td>від 50 000 001 грн до 100 000 000 грн</td> <td>1.08</td> </tr> <tr> <td>від 100 000 001 грн до 200 000 000 грн</td> <td>1.1</td> </tr> <tr> <td>від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн</td> <td>1.15</td> </tr> <tr> <td>від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн</td> <td>1.20</td> </tr> <tr> <td>від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн</td> <td>1.30</td> </tr> <tr> <td>від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн</td> <td>1.50</td> </tr> <tr> <td>від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн</td> <td>1.70</td> </tr> <tr> <td>понад 9 000 000 000 грн</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> <p>Не враховано</p> <p>Оскільки держава буде постраждалою стороною при низці порушень, зокрема ненадання</p>	від 1 грн до 1 000 000 грн	1.01	від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.03	від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.04	від 10 000 001 грн до 50 000 000 грн	1.06	від 50 000 001 грн до 100 000 000 грн	1.08	від 100 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.1	від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.15	від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.20	від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.30	від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.50	від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.70	понад 9 000 000 000 грн	2
	Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт																																																																										
Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)	1																																																																											
від 1 грн до 1 000 000 грн	1.1																																																																											
від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.2																																																																											
від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.3																																																																											
від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.4																																																																											
від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.5																																																																											
від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.6																																																																											
від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.7																																																																											
від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.8																																																																											
від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.9																																																																											
понад 9 000 000 000 грн	2																																																																											
Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт																																																																											
Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)	1																																																																											
від 1 грн до 1 000 000 грн	1.01																																																																											
від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.03																																																																											
від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.05																																																																											
від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.1																																																																											
від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.15																																																																											
від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.20																																																																											
від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.30																																																																											
від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.50																																																																											
від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.70																																																																											
понад 9 000 000 000 грн	2																																																																											
від 1 грн до 1 000 000 грн	1.01																																																																											
від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.03																																																																											
від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.04																																																																											
від 10 000 001 грн до 50 000 000 грн	1.06																																																																											
від 50 000 001 грн до 100 000 000 грн	1.08																																																																											
від 100 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.1																																																																											
від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.15																																																																											
від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.20																																																																											
від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.30																																																																											
від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.50																																																																											
від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.70																																																																											
понад 9 000 000 000 грн	2																																																																											

	<p>коефіцієнту дорівнює 1. Розрахунок шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 2 до цього Порядку.</p> <p>Не вважається отриманням додаткової вигоди суми надлишково отриманого або недоотриманого доходу (суми економії/перевитрати коштів) від здійснення відповідної ліцензованої діяльності, що визначаються відповідно до додатків 22—28 до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого постановою НКРЕКП від 14 червня 2018 року № 428, в рамках перевірки дотримання ліцензіатами структур відповідних тарифів та виконання інвестиційних програм, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки має намір прийняти рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного ліцензіата, зокрема зменшити діючий тариф, вилучивши зі структури тарифу кошти за недотримання ліцензіатом структури тарифу та/або невиконання (недовиконання) інвестиційної програми, або врахувати ці кошти як джерело фінансування інвестиційної програми.</p> <p>Якщо порушення, що розглядається НКРЕКП, кваліфікується через</p>	<p>послуг, ліцензіатам, державі та / або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти</p> <table border="1" data-bbox="763 384 1234 1318"> <thead> <tr> <th>Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди</th> <th>Коефіцієнт</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>від 1 грн до 1 000 000 грн</td> <td>1.1</td> </tr> <tr> <td>від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн</td> <td>1.2</td> </tr> <tr> <td>від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн</td> <td>1.3</td> </tr> <tr> <td>від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн</td> <td>1.4</td> </tr> <tr> <td>від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн</td> <td>1.5</td> </tr> <tr> <td>від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн</td> <td>1.6</td> </tr> <tr> <td>від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн</td> <td>1.7</td> </tr> <tr> <td>від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн</td> <td>1.8</td> </tr> <tr> <td>від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн</td> <td>1.9</td> </tr> <tr> <td>понад 9 000 000 000 грн</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> <p>У разі відсутності шкоди/отриманої додаткової вигоди від заподіяного порушення або неможливості її обрахунку величина коефіцієнту дорівнює 1. Розрахунок</p>	Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт	Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)	1	від 1 грн до 1 000 000 грн	1.1	від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.2	від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.3	від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.4	від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.5	від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.6	від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.7	від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.8	від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.9	понад 9 000 000 000 грн	2	<p>державної влади, органів місцевого самоврядування», оскільки не зрозуміло яким чином держава чи органи місцевого самоврядування можуть бути постраждалими, адже вони не є учасниками ринку електричної енергії чи ринку природного газу.</p>	<p>звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо.</p>
Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт																											
Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)	1																											
від 1 грн до 1 000 000 грн	1.1																											
від 1 000 001 грн до 5 000 000 грн	1.2																											
від 5 000 001 грн до 10 000 000 грн	1.3																											
від 10 000 001 грн до 200 000 000 грн	1.4																											
від 200 000 001 грн до 400 000 000 грн	1.5																											
від 400 000 001 грн до 600 000 000 грн	1.6																											
від 600 000 001 грн до 1 000 000 000 грн	1.7																											
від 1 000 000 001 грн до 5 000 000 000 грн	1.8																											
від 5 000 000 001 грн до 9 000 000 000 грн	1.9																											
понад 9 000 000 000 грн	2																											

	<p>застосування норм декількох нормативно-правових актів, але за суттю є однією (єдиною) дією (бездіяльністю), таке порушення має розглядатися як одне (єдине) порушення.</p>	<p>шкоди чи додаткової вигоди здійснюється згідно з алгоритмом, наведеним у додатку 2 до цього Порядку.</p> <p>Не вважається отриманням додаткової вигоди суми надлишково отриманого або недоотриманого доходу (суми економії/перевитрати коштів) від здійснення відповідної ліцензованої діяльності, що визначаються відповідно до додатків 22—28 до Порядку контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов, затвердженого постановою НКРЕКП від <u>14 червня 2018 року № 428</u>, в рамках перевірки дотримання ліцензіатами структур відповідних тарифів та виконання інвестиційних програм, у разі якщо НКРЕКП за результатами перевірки має намір прийняти рішення про встановлення (зміну) тарифів на товари (послуги) для відповідного ліцензіата, зокрема зменшити діючий тариф, вилучивши зі структури тарифу кошти за недотримання ліцензіатом структури тарифу та/або невиконання (недовиконання) інвестиційної програми, або врахувати ці кошти як джерело фінансування інвестиційної програми.</p> <p>Якщо порушення, що розглядається НКРЕКП, кваліфікується через застосування</p>		
--	---	---	--	--

норм декількох нормативно-правових актів, але за суттю є однією (єдиною) дією (бездіяльністю), таке порушення має розглядатися як одне (єдине) порушення.

АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»
ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»

2.2.14. У разі наявності шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі та / або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такий коефіцієнт

Розмір завданої шкоди / отриманої додаткової вигоди	Коефіцієнт
Шкода/додаткова вигода відсутня (чи її розрахунок неможливий)	1

ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»

2.2.14. У разі наявності шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі та/або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей

АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»
ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»

Пропонуємо зафіксувати в документі чітке визначення критеріїв шкоди завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі з метою застосування цієї категорії в документі.

Наразі застосовувати коефіцієнт 1

ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»

Дивитись обґрунтування до пункту 2.2.10. Порядку.

Не враховано

Алгоритм розрахунку шкоди, завданої учасникам ринку, споживачам, ліцензіатам, або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок порушення законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг та відповідних ліцензійних умов є додатком 2 до цього Порядку

Не враховано

Оскільки держава буде постраждалою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо.

		<p>обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти</p> <p>...</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>2.2.14. У разі наявності шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, учасникам ринку державі та / або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти</p> <p>...</p> <p><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>2.2.14. У разі наявності шкоди, завданої споживачам, замовникам послуг, ліцензіатам, державі та / або додаткової вигоди, отриманої ліцензіатом внаслідок вчинення порушення, та можливості їх визначення, НКРЕКП для цілей обрахунку початкового розміру штрафу застосовує такі коефіцієнти</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Пропонуємо перелік суб'єктів, яким може бути завдана шкода, узгодити з переліком, наведеним у п.2.2.10 змін до Порядку, з урахуванням зауважень і пропозицій щодо нього.</i></p> <p><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>Виключити: «державі»</p> <p>3 огляду на ч. 5 ст. 77 ЗУ «Про ринок електричної енергії», вказано, що при визначенні санкцій за порушення, передбачені цією статтею, <i>Регулятор</i> та центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері нагляду (контролю) в галузі електроенергетики, <i>враховують</i> серйозність і тривалість правопорушення, <i>наслідки правопорушення для інтересів ринку електричної енергії та учасників ринку</i>, пом'якшуючі та обтяжуючі обставини. Отже, Регулятор при визначенні впливу та постраждалої сторони від дій ліцензіата має діяти в межах,</p>	<p>Не враховано</p> <p>Оскільки держава буде постраждалою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо.</p> <p>Не враховано</p> <p>Оскільки держава буде постраждалою стороною при низці порушень, зокрема ненадання звітності, невиконання окремих рішень, порушення щодо сплати внесків на регулювання тощо.</p>
--	--	--	---	---

			дозволених законом і не розширювати на власний розсуд коло суб'єктів, які гіпотетично можуть постраждати від дій ліцензіата. У випадку замовлення послуг представниками органів державної влади, органів місцевого самоврядування на ринку електричної енергії, вони будуть замовниками і про це вже зазначено.	
2.5	<p>2.5. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення</p> <p>2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право здійснити:</p> <p>1) збільшення розміру штрафу, розрахованого та скоригованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням. Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для</p>	<p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>2.5. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення</p> <p>2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право здійснити:</p> <p>....</p> <p>Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником:</p> <p>до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки (70 %);</p> <p>до останнього дня строку проведення відповідної перевірки (50 %);</p>	<p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>Вважаємо, що усунення порушення/його наслідків є достатньою підставою для припинення розрахунку і застосування застереження, а не штрафу. У разі внесення запропонованих НКРЕКП змін до п.2.5., штраф за усунене порушення може бути зменшено максимально на 70%, при цьому неможливо застосувати інші санкції. Тому пропонуємо залишити 2 умову п.2.213 в діючій редакції.</p>	<p>Враховано в такій редакції:</p> <p>...</p> <p>Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником:</p> <p>до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки (100 %);</p> <p>до останнього дня строку проведення відповідної перевірки (50 %);</p> <p>до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (30 %).</p>

	<p>порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 20 разів за розмір розрахованого штрафу. Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;</p> <p>2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого та скоригованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.</p> <p>Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником:</p> <p>до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки (70 %);</p> <p>до останнього дня строку проведення відповідної перевірки (50 %);</p>	<p>до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (30 %).</p> <p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>2.5. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення</p> <p>2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право здійснити:</p> <p>1) збільшення розміру штрафу, розрахованого та скоригованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням. Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 20 разів за розмір розрахованого штрафу. Для</p>	<p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Пропонується вилучити підпункт 1, оскільки норма породжує суб'єктивізм при її застосуванні. Також, у разі неможливості визначення шкоди на підставі чого застосовується критерій «неспівмірності».</p>	<p>Не враховано</p> <p>У разі відсутності можливості визначення шкоди у грошовому розмірі, Регулятор застосовуватиме положення цього лише у разі наявності інших доведених підстав вважати, що розмір штрафу неспівмірний з вчиненим порушенням</p>
--	---	---	---	--

	<p>до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (30 %).</p>	<p>порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;</p> <p>2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого та скоригованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.</p> <p>Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником:</p> <p>до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки (70 %);</p> <p>до останнього дня строку проведення відповідної перевірки (50 %);</p> <p>до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (30 %).</p>	<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p>	<p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>Не враховано</p>
--	---	---	-------------------------------------	--

		<p>2.5. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення</p> <p>2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право здійснити:</p> <p>1) збільшення розміру штрафу, розрахованого та скоригованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням. Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 20 разів за розмір розрахованого штрафу. Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;</p>	<p>З метою уникнення дискреційності і суб'єктивності, а також забезпечення справедливості Регулятором під час розрахунку розміру штрафу відповідно до розділу II Порядку та з урахуванням пропозиції ДП «НАЕК «Енергоатом» до пункту 2.2.13, пропонуємо залишити пункт 2.5.1 Порядку в діючій редакції.</p>	<p>Оскільки іноді порушення може тривати рік і більше, а бути усунутим лише перед розглядом питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП</p>
--	--	--	---	--

		<p>2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого та скоригованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.</p> <p>Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником:</p> <p>до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки (70 %);</p> <p>до останнього дня строку проведення відповідної перевірки (50 %);</p> <p>до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (30 %)</p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право здійснити:</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p>	<p>Враховано в такій редакції:</p> <p>...</p> <p>Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником:</p> <p>до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки (100 %);</p>
--	--	--	---	---

1) збільшення розміру штрафу, розрахованого та скоригованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням. Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для порушень, щодо яких можливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 20 разів за розмір розрахованого штрафу. Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;

2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого та скоригованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 80 % у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з

до останнього дня строку проведення відповідної перевірки (50 %);

до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (30 %).

		<p>важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.</p> <p>Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу, або застосовує застереження, у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником: до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки - застосовується застереження; до останнього дня строку проведення відповідної перевірки (70 %); до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (50 %).</p> <p><i>ТОВ «ОПЕРАТОР ГАЗОТРАНСПОРТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ»</i></p> <p>2.5. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення 2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право здійснити:</p> <p>...</p> <p>Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки</p>	<p>Пропонується запровадити пом'якшувальні фактори</p> <p><i>ТОВ «ОПЕРАТОР ГАЗОТРАНСПОРТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ»</i></p> <p>Див. обґрунтування ТОВ «ОПЕРАТОР ГАЗОТРАНСПОРТНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ» до Пункту 2.2.13</p>	
--	--	---	---	--

		<p>порушення були повністю усунуті порушником: до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки (70 %); до останнього дня строку проведення відповідної перевірки (50 %); до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (30 %).</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> Крім того, НКРЕКП зменшує розмір штрафу, розрахований та скоригований відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником: до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки, якщо предметом порушення є неподання звітності або ненадання інформації – на 100%, інше – на 70 %; до останнього дня строку проведення відповідної перевірки – на 50 %; до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП – на 30 %.</p> <p style="text-align: center;"><i>СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА</i></p> <p>Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i> Пропонуємо четвертий абзац пункту 2.5.1 змін до Порядку уточнити редакційно для уникнення неоднозначного трактування. Крім того, пропонуємо не застосовувати штраф за «порушення щодо подання звітності» або «порушення щодо поводження з інформацією», якщо такі звітність та інформація надані до прийняття рішення НКРЕКП про проведення перевірки.</p> <p style="text-align: center;"><i>СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА</i></p> <p><i>Коментар: «Потрібно уточнити, це відсоток зниження чи розмір остаточного штрафу? Те саме</i></p>	<p>Враховано в такій редакції: ... Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником: до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки (100 %); до останнього дня строку проведення відповідної перевірки (50 %); до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (30 %).</p> <p>Враховано Це відсоток зниження, формулювання буде уточнено у фінальній редакції</p>
--	--	---	--	---

		<p>порушення були повністю усунуті порушником: до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки (70 %); до останнього дня строку проведення відповідної перевірки (50 %); до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (30 %).</p> <p><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>2.5. Коригування розміру штрафу з метою забезпечення належного рівня стримування від майбутніх порушень та забезпечення пропорційності покарання та порушення</p> <p>2.5.1. З метою дотримання принципу пропорційності під час визначення розміру штрафу за порушення НКРЕКП має право здійснити:</p> <p>1) збільшення розміру штрафу, розрахованого та скоригованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до 100 % у разі його неспівмірності з вчиненим порушенням. Неспівмірність розрахованого розміру штрафу із вчиненим порушенням визначається в кожному окремому випадку правопорушення, що відповідає принципу розумності, який полягає, серед іншого, у врахуванні всіх фактичних обставин кожного окремого порушення. Для порушень, щодо яких можливо</p>	<p><i>питання і до нижчевказаних значень»</i></p> <p><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>Для стимулювання швидкого усунення порушень відповідним порушником</p>	<p>Враховано в такій редакції: ... Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником: до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки (100 %); до останнього дня строку проведення відповідної перевірки (50 %); до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (30 %).</p>
--	--	--	--	---

визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності може становити перевищення розміру розрахованої шкоди/вигоди більше ніж у 20 разів за розмір розрахованого штрафу. Для порушень, щодо яких неможливо визначити розмір завданої шкоди/отриманої вигоди, критерій неспівмірності визначається на основі фактичних обставин кожного окремого порушення;

2) зменшення (у виняткових випадках) розміру штрафу, розрахованого та скоригованого відповідно до глав 2.2 – 2.4 цього розділу, до **90 %** у разі, якщо сплата повного розміру штрафу обґрунтовано є неможливою або призведе до тяжкого фінансового стану та подальшої неплатоспроможності порушника, або розмір такого розрахованого штрафу не співвідноситься з важкістю правопорушення/ступенем завданої шкоди.

Крім того, НКРЕКП застосовує зменшення розміру штрафу у разі якщо порушення та наслідки порушення були повністю усунуті порушником:

до прийняття рішення про проведення відповідної перевірки **(80 %)**;

до останнього дня строку проведення відповідної перевірки **(60 %)**;

		до початку розгляду питання щодо відповідальності ліцензіата на засіданні НКРЕКП (40 %).		
2.5.3	Зміни не пропонувались	<p>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>Пропонується вилучити</p>	<p>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>Стримування від майбутніх порушень має забезпечуватись чинним законодавством. Застосування штрафів з метою недопущення порушень у майбутньому не мають достатнього обґрунтування та вбачаються суб'єктивно-оціночними.</p>	<p>Не враховано Це питання детально обговорювалось при затвердженні цього Порядку, та було прийнято в такій редакції. НКРЕКП вважає за необхідне залишити цей пункт для застосування у виключних випадках</p>
2.7.1	<p>2.7. Застосування індивідуальних пом'якшень</p> <p>2.7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50 % від підсумкового розміру штрафу. Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:</p> <p>1) надання НКРЕКП матеріалів та свідчень, що вказують про врегулювання вчиненого порушення</p>	<p>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p> <p>2.7. Застосування індивідуальних пом'якшень</p> <p>2.7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП має право застосувати індивідуальне пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50 % від підсумкового розміру штрафу. Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:</p> <p>1) надання НКРЕКП матеріалів та свідчень, що вказують про</p>	<p>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</p>	<p>Не враховано За результатами обговорення</p>

	<p>або його усунення в найкоротші строки;</p> <p>2) самостійне відшкодування збитків постраждалим сторонам після виявлення вчиненого порушення, але до прийняття рішення НКРЕКП про застосування санкції у вигляді штрафу;</p> <p>3) добровільна відмова від додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення, та її повернення всім постраждалим сторонам;</p> <p>4) активна співпраця порушника з НКРЕКП, зокрема, сприяння з'ясуванню всіх обставин та наслідків порушення.</p> <p><u>5) надання НКРЕКП матеріалів та свідчень, що вказують на зміни в роботі ліцензіата, спрямовані на недопущення подібних порушень в майбутньому (збільшення кількості працівників, оптимізація процесів та інше) та підтвердження ефективності запроваджених змін.</u></p>	<p>врегулювання вчиненого порушення або його усунення в найкоротші строки;</p> <p>2) самостійне відшкодування збитків постраждалим сторонам після виявлення вчиненого порушення, але до прийняття рішення НКРЕКП про застосування санкції у вигляді штрафу;</p> <p>3) добровільна відмова від додаткової вигоди, отриманої внаслідок порушення, та її повернення всім постраждалим сторонам;</p> <p>4) активна співпраця порушника з НКРЕКП, зокрема, сприяння з'ясуванню всіх обставин та наслідків порушення;</p> <p>5) надання НКРЕКП матеріалів та свідчень, що вказують на зміни в роботі ліцензіата, спрямовані на недопущення подібних порушень в майбутньому (збільшення кількості працівників, оптимізація процесів та інше) та підтвердження ефективності запроваджених змін;</p> <p>Крім цього, у разі порушення, що виникло через дефіцит коштів ліцензіата внаслідок об'єктивних зовнішніх причин застосовуються індивідуальні пом'якшення.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>2.7.1. Якщо ліцензіат вчиняє дії, спрямовані на усунення порушення після його виявлення, НКРЕКП до початку розгляду питання щодо відповідальності порушника має право застосувати індивідуальне</p>	<p>Пропонується доповнення в частині застосування індивідуальних пом'якшень через дефіцит коштів, що спричинений об'єктивними зовнішніми причинами.</p> <p><i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i></p> <p>В ЗУ «Про інформацію» вживаються такі терміни: «документ - матеріальний носій, що містить інформацію, основними функціями якого є її збереження та передавання у часі та просторі»;</p>	<p>Враховано</p>
--	--	---	--	-------------------------

		<p>пом'якшення та додатково зменшити підсумковий розмір штрафу, але не більш ніж на 50 % від підсумкового розміру штрафу. Діями ліцензіата, що спрямовані на усунення порушення, можуть бути, зокрема:</p> <p>1) надання НКРЕКП інформації, що вказує про врегулювання вчиненого порушення або його усунення в найкоротші строки;</p> <p>...</p> <p>5) надання НКРЕКП інформації, що вказує на зміни в роботі ліцензіата, спрямовані на недопущення подібних порушень в майбутньому та підтвердження ефективності запроваджених змін.</p>	<p>інформація - будь-які відомості та/або дані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді;».</p> <p>Отже, поняття «інформація» має більш широке значення та застосування.</p> <p>Окрім цього, Порядком контролю за дотриманням ліцензіатами, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства у відповідних сферах та ліцензійних умов (постанова НКРЕКП від 14.06.2018 № 428) передбачено право ліцензіата, діяльність якого перевірялася, надати до НКРЕКП письмові пояснення та обґрунтування щодо проведеної перевірки та/або виявлених порушень.</p> <p>Вказаним Порядком не передбачено такої процесуальної дії з боку ліцензіата, як свідчення.</p>	
2.7.2	<p><u>2.7.2. У випадку, якщо після застосування індивідуальних пом'якшень, сума штрафу за порушення є нижчою за мінімальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП не накладає штраф, а застосовує інші санкції.</u></p>	<p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>2.7.2. У випадку, якщо після застосування індивідуальних пом'якшень, сума штрафу за порушення є нижчою за мінімальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП не накладає штраф, а застосовує санкцію у вигляді застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень</p>	<p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Пропонуємо чітко вказати, які інші санкції застосовує НКРЕКП, оскільки до інших санкцій у відповідності до ЗУ «Про НКРЕКП» також відноситься призупинення ліцензії.</p>	<p>Враховано</p>

		<p style="text-align: center;"><i>СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА</i></p> <p>2.7.2. У випадку, якщо після застосування індивідуальних пом'якшень, сума штрафу за порушення є нижчою за мінімальний розмір штрафу, передбачений законодавством, НКРЕКП не накладає штраф, а застосовує інші санкції.</p>	<p style="text-align: center;"><i>СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА</i></p> <p>Коментар: « Відповідно до Закону Про НКРЕКП (стаття 22) іншими видами санкцій є 1) застереження та/або попередження про необхідність усунення порушень; 2) зупинення дії ліцензії; 3) анулювання ліцензії. Серед згаданих, зупинення ді або скасування ліцензії мають навіть більший вплив ніж штраф. У такому випадку, санкції можуть бути непропорційними. Тому рекомендовано прояснити тут який тип санкцій застосовуватиметься замість штрафу.»</p>	Враховано
3.2.3		<p style="text-align: center;"><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Пропонується обговорити та визначити чіткі підходи та критерії щодо визначення завданої шкоди</p>	<p style="text-align: center;"><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Пропонується в документі визначити чіткі підходи та критерії щодо визначення завданої шкоди/ додаткової вигоди. Наразі НКРЕКП розцінює дебіторську заборгованість завданою шкодою. При цьому, причини такої заборгованості можуть мати зовнішні об'єктивні чинники.</p>	Не враховано Пропонується не розглядати зміни до розділу III, оскільки бракує досвіду його застосування Крім того, за результатами обговорення, висловлена згода учасниками щодо додаткового опрацювання цього пункту під час / до внесення наступних змін
3.4.6		<p style="text-align: center;"><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p>	<p style="text-align: center;"><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p>	Не враховано Пропонується не розглядати зміни до розділу III, оскільки бракує досвіду його застосування

		<p><i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>3.4.6. Пом'якшуючими обставинами вчиненого зловживання є:</p> <p>...</p> <p>Дефіцит відповідних тарифних джерел внаслідок об'єктивних зовнішніх причин через що виникло правопорушення (25%)</p>	<p><i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Пропонується розширити перелік пом'якшуючих обставин</p>	<p>Крім того, за результатами обговорення, висловлена згода учасниками щодо додаткового опрацювання цього пункту під час / до внесення наступних змін</p>
3.4.7		<p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>3.4.7. Обтяжуючими обставинами вчиненого зловживання є:</p> <p>1) поведінка порушника, спрямована на приховування порушення та його негативних наслідків (20 %);</p> <p>2) повторне вчинення порушення на оптовому енергетичному ринку (15 %);</p> <p>3) продовження вчинення порушення після того, як НКРЕКП стало відомо про вчинення такого зловживання (від 0 до 15 %).</p>	<p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Можуть мати місце випадки, коли продовження вчинення «зловживання» може бути обумовлене зовнішніми обставинами, що безпосередньо не залежать від діяльності ліцензіату.</p>	<p>Не враховано</p> <p>Пропонується не розглядати зміни до розділу III, оскільки бракує досвіду його застосування</p> <p>Крім того, за результатами обговорення, висловлена згода учасниками щодо додаткового опрацювання цього пункту під час / до внесення наступних змін</p>
<p>Додаток 1 до Порядку (методики) визначення розміру штрафів, які накладаються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг</p>				
1	<p><u>1. Для ліцензіатів, які здійснюють господарську діяльність з виробництва електричної енергії:</u></p>	<p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>1. Для ліцензіатів, які здійснюють господарську діяльність з виробництва електричної енергії:</p>	<p><i>ТОВ «Д. ТРЕЙДІНГ»</i></p> <p>Редакційне уточнення. Пропонуємо чітко вказати, що дохід (виручка) від ліцензійної діяльності на ринку</p>	<p>Не враховано</p> <p>За результатами обговорення</p>

	<p><u>1) великі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:</u> <u>мають встановлену потужність електроустановок 100 МВт та більше станом на кінець періоду, що перевіряється, та здійснили виробництво електричної енергії 500 млн кВт·год та більше за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка;</u> <u>мають встановлену потужність електроустановок 100 МВт та більше станом на кінець періоду, що перевіряється, та мають дохід (виручку) за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка, 500 млн грн та більше;</u> <u>здійснили виробництво електричної енергії 500 млн кВт·год та більше та мають дохід (виручку) 500 млн грн та більше за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка;</u></p> <p><u>2) малі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:</u> <u>мають встановлену потужність електроустановок до 20 МВт станом на кінець періоду, що перевіряється, та здійснили виробництво електричної енергії до 100 млн кВт·год за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка;</u> <u>мають встановлену потужність електроустановок до 20 МВт станом на кінець періоду, що</u></p>	<p>1) великі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів: мають встановлену потужність електроустановок 100 МВт та більше станом на кінець періоду, що перевіряється, та здійснили виробництво електричної енергії 500 млн кВт·год та більше за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка; мають встановлену потужність електроустановок 100 МВт та більше станом на кінець періоду, що перевіряється, та мають дохід (виручку) від діяльності на ринках електричної енергії за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка, 500 млн грн та більше; здійснили виробництво електричної енергії 500 млн кВт·год та більше та мають дохід (виручку) 500 млн грн та більше за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>2) малі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів: мають встановлену потужність електроустановок до 20 МВт станом на кінець періоду, що перевіряється, та здійснили виробництво електричної енергії до 100 млн кВт·год за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка; мають встановлену потужність електроустановок до 20 МВт станом на кінець періоду, що перевіряється, та дохід (виручку) до 20 млн грн за</p>	<p>електричної енергії, адже ліцензіат може мати дохід від неліцензійної діяльності також.</p>	
--	---	---	--	--

	<p><u>перевіряється, та дохід (виручку) до 20 млн грн за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка;</u> <u>здійснили виробництво електричної енергії до 100 млн кВт·год та мають дохід (виручку) до 20 млн грн за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка;</u></p> <p><u>3) інші ліцензіати належать до середніх ліцензіатів.</u></p>	<p>рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка; здійснили виробництво електричної енергії до 100 млн кВт·год та мають дохід (виручку) до 20 млн грн за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка; 3) інші ліцензіати належать до середніх ліцензіатів.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>1. Для ліцензіатів, які здійснюють господарську діяльність з виробництва електричної енергії: 1) великі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під одну з таких пар параметрів: ... 2) малі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під одну з таких пар параметрів: ...</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Пропонуємо редакційне уточнення для уникнення неоднозначного трактування, оскільки у перших абзацах підпунктів 1 та 2 цього пункту зазначається, що до уваги береться «щонайменше» один з параметрів, а фактично у кожному наступному абзаці наводяться по два параметри.</i></p>	<p>Не враховано За результатами обговорення</p>
3	<p><u>3. Для ліцензіатів, які провадять господарську діяльність з розподілу електричної енергії та розподілу електричної енергії малою системою розподілу:</u></p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>3. Для ліцензіатів, які провадять господарську діяльність з розподілу електричної енергії та розподілу електричної енергії малою системою розподілу:</p>	<p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Пропонуємо редакційне уточнення для уникнення неоднозначного трактування, оскільки у перших абзацах підпунктів 1 та 2 цього пункту зазначається, що до уваги береться «щонайменше» один з параметрів, а фактично у кожному</i></p>	<p>Не враховано За результатами обговорення</p>

	<p><u>1) великі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:</u> <u>мають кількість приєднаних споживачів понад 750 тисяч (включно) та обсяг розподілу електричної енергії – понад 2 000 млн кВт·год (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</u> <u>мають кількість приєднаних споживачів понад 750 тисяч (включно) та дохід (виручку) – понад 1 500 млн грн (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</u> <u>мають обсяг розподілу електричної енергії – понад 2 000 млн кВт·год (включно) та дохід (виручку) – понад 1 500 млн грн (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</u></p> <p><u>2) малі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:</u> <u>мають кількість приєднаних споживачів менше 75 тисяч та обсяг розподілу електричної енергії – до 500 млн кВт·год за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</u> <u>мають кількість приєднаних споживачів менше 75 тисяч та дохід (виручку) – до 500 тис. грн за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</u> <u>мають обсяг розподілу електричної енергії – до 500 млн</u></p>	<p>1) великі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під одну з таких пар параметрів: ... 2) малі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під одну з таких пар параметрів: ... <i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>3. Для ліцензіатів, які провадять господарську діяльність з розподілу електричної енергії та розподілу електричної енергії малою системою розподілу: 1) великі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів: мають кількість приєднаних споживачів понад 750 тисяч (включно) та обсяг розподілу електричної енергії – понад 3 000 млн кВт·год (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка; мають кількість приєднаних споживачів понад 750 тисяч (включно) та дохід (виручку) – понад 2 000 млн грн (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка; мають обсяг розподілу електричної енергії – понад 3 000 млн кВт·год (включно) та дохід (виручку) – понад 2 000 млн грн (включно) за</p>	<p><i>наступному абзаці наводяться по два параметри.</i></p> <p><i>АТ «ДТЕК ДНІПРОВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i> <i>ПРАТ «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»</i></p> <p>Пропонується уточнення критеріїв</p>	<p>Не враховано Пропонується залишити вказані критерії у запропонованій редакції</p>
--	--	---	---	--

	<p><u>кВт·год та дохід (виручку) – до 500 тис. грн за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</u></p> <p><u>3) інші ліцензіати належать до середніх ліцензіатів</u></p>	<p>попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>2) середні ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:</p> <p>...</p> <p>2) малі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:</p> <p>мають кількість приєднаних споживачів менше 75 тисяч та обсяг розподілу електричної енергії – до 1 000 млн кВт·год за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>мають кількість приєднаних споживачів менше 75 тисяч та дохід (виручку) – до 500 тис. грн за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>мають обсяг розподілу електричної енергії – до 1000 млн кВт·год та дохід (виручку) – до 500 тис. грн за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>3) інші ліцензіати належать до середніх ліцензіатів.</p> <p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>3. Для ліцензіатів, які провадять господарську діяльність з розподілу електричної енергії та розподілу електричної енергії малою системою розподілу:</p>	<p>Пропонується уточнення критеріїв</p> <p><i>ПРОЄКТ ЕНЕРГЕТИЧНОЇ БЕЗПЕКИ</i></p> <p>Відповідно до проведеного ПЕБ аналізу затвердженого необхідного доходу та обсягів розподілу для ОСР на 2023 та 2024 роки (Додаток 3 до цього листа), пропонуємо</p>	<p>Не враховано</p> <p>Пропонується залишити вказані критерії у запропонованій редакції</p>
--	--	--	--	--

		<p>1) великі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:</p> <p>мають кількість приєднаних споживачів понад 750 тисяч (включно) та обсяг розподілу електричної енергії – понад 3 000 млн кВт·год (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>мають кількість приєднаних споживачів понад 750 тисяч (включно) та дохід (виручку) – понад 3 500 млн грн (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>мають обсяг розподілу електричної енергії – понад 3 000 млн кВт·год (включно) та дохід (виручку) – понад 3 500 млн грн (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>2) малі ліцензіати – ліцензіати, що підпадають щонайменше під один з таких параметрів:</p> <p>мають кількість приєднаних споживачів менше 75 тисяч та обсяг розподілу електричної енергії – до 750 млн кВт·год за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>мають кількість приєднаних споживачів менше 75 тисяч та дохід (виручку) – до 1 000 млн. грн за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>мають обсяг розподілу електричної енергії – до 750 млн кВт·год та дохід (виручку) – до</p>	<p>рівномірно розподілити ліцензіатів на великих, середніх та малих, встановивши такі параметри:</p> <p>1) для великих ліцензіати:</p> <p>обсяг розподілу електричної енергії – понад 3 000 млн кВт·год (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>дохід (виручку) – понад 3 500 млн грн (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка.</p> <p>2) для малих ліцензіатів:</p> <p>обсяг розподілу електричної енергії – понад 750 млн кВт·год (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка;</p> <p>дохід (виручку) – понад 1 000 млн грн (включно) за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка.</p> <p>Аналіз ПЕБ не включає розрахунок щодо кількості приєднаних споживачів, так як така інформація не є загальною доступною. НКРЕКП необхідно провести аналогічний аналіз даного параметру щодо приєднаних споживачів для визначення рівномірного розподілу ліцензіатів за розміром.</p> <p>Також НКРЕКП доцільно провести аналогічний аналіз параметрів щодо інших видів діяльності, з метою обґрунтованого розподілу ліцензіатів за розміром.</p>	
--	--	---	---	--

		1 000 млн. грн за попередній рік, відносно року, в якому здійснюється перевірка; 3) інші ліцензіати належать до середніх ліцензіатів.		
4	<p>4. Для ліцензіатів, які здійснюють господарську діяльність з постачання або перепродажу електричної енергії (трейдерську діяльність):</p> <p>1) великі ліцензіати – ліцензіати, що мають обсяг постачання або перепродажу електричної енергії 1000 млн кВт·год або більше за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення рік, <u>що передує року, в якому здійснюється перевірка;</u></p> <p>2) середні ліцензіати – ліцензіати, що мають обсяг постачання або перепродажу електричної енергії 100 млн – 1000 млн кВт·год за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення рік, <u>що передує року, в якому здійснюється перевірка;</u></p> <p>3) малі ліцензіати – ліцензіати, що мають обсяг постачання або перепродажу електричної енергії менше 100 млн кВт·год за попередній фінансовий рік або станом на момент порушення рік, <u>що передує року, в якому здійснюється перевірка.</u></p>	<p><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>4. Для ліцензіатів, які здійснюють господарську діяльність з постачання або перепродажу електричної енергії (трейдерську діяльність):</p> <p>1) великі ліцензіати – ліцензіати, що мають обсяг постачання або перепродажу електричної енергії 1000 млн кВт·год або більше за <u>рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка;</u></p> <p>2) середні ліцензіати – ліцензіати, що мають обсяг постачання або перепродажу електричної енергії 100 млн – 1000 млн кВт·год за попередній <u>рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка;</u></p> <p>3) малі ліцензіати – ліцензіати, що мають обсяг постачання або перепродажу електричної енергії менше 100 млн кВт·год за <u>рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка.</u></p>	<p><i>ПАТ «УКРГІДРОЕНЕРГО»</i></p> <p>Текст «за попередній рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка» замінити на «за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка».</p>	<p>Враховано в такій редакції: ... «за рік, що передує року, в якому здійснюється перевірка або станом на момент вчинення порушення», що дозволить визначити величину ліцензіата для суб'єктів, яких, наприклад, не було створено в попередньому році.</p> <p><u>Таке ж формулювання пропонується застосувати до інших пунктів</u></p>
9		<i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i>	<i>ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»</i>	

	<p><u>9. У разі неможливості здійснення НКРЕКП поділу ліцензіатів за критерієм «величина ліцензіата» через ненадання ліцензіатом звітних документів, обов'язковість подання яких встановлена нормативно-правовими актами, такі ліцензіати відносяться до категорії великих ліцензіатів.</u></p>	<p>9. У разі неможливості здійснення НКРЕКП поділу ліцензіатів за критерієм «величина ліцензіата» через ненадання ліцензіатом звітних документів, обов'язковість подання яких встановлена нормативно-правовими актами, такі ліцензіати відносяться до категорії великих ліцензіатів.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p>9. У разі неможливості визначення НКРЕКП категорії за критерієм «величина ліцензіата» через ненадання ліцензіатом звітних документів, обов'язковість подання яких встановлена нормативно-правовими актами, такий ліцензіат відноситься до категорії великих ліцензіатів.</p> <p><i>СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА</i></p>	<p>У Порядку визначені чіткі параметри для поділу ліцензіатів за критерієм «<i>величина ліцензіата</i>».</p> <p>У параметрах для «<i>великих ліцензіатів</i>» відсутній такий критерій як «<i>ненадання ліцензіатом звітних документів, обов'язковість подання яких встановлена нормативно-правовими актами</i>».</p> <p>Крім того, НКРЕКП в обґрунтуванні до проекту змін до Порядку вказує на необхідність впровадження умов для зменшення розміру розрахованого штрафу.</p> <p>Прирівняння умовно «<i>малого</i>» або «<i>середнього</i>» ліцензіата до «<i>великого</i>» внаслідок ненадання звітних документів, створює передумови для фактичного розрахунку розміру штрафу у більшому розмірі.</p> <p>Пропозиція вилучити пункт 9 Додатку 1 до Порядку у запропонованій редакції.</p> <p><i>АТ «ОПЕРАТОР РИНКУ»</i></p> <p><i>Потребує редакційного уточнення, оскільки НКРЕКП у кожному конкретному випадку виявлення порушення щодо одного ліцензіата не робить поділ ліцензіатів, а визначає категорію до якої слід віднести такого ліцензіата.</i></p> <p><i>СЕКРЕТАРІАТ ЕНЕРГЕТИЧНОГО СПІВТОВАРИСТВА</i></p>	<p>Не враховано</p> <p>Оскільки відповідно до частини дев'ятої статті 14 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» рішення Регулятора є обов'язковими до виконання суб'єктами господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг.</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>
--	--	--	---	--

		<p>9. У разі неможливості здійснення НКРЕКП поділу ліцензіатів за критерієм «величина ліцензіата» через ненадання ліцензіатом звітних документів, обов'язковість подання яких встановлена нормативно-правовими актами, такі ліцензіати відносяться до категорії великих ліцензіатів.</p>	<p>Коментар: «Документи і відповідні дані повинні подаватися у повному обсязі»</p>	
--	--	---	--	--

Директор Департаменту ліцензійного контролю

Ярослав ЗЕЛЕНЮК